

[Edv. Jensen.]

at give grønt lys for denne nyordning. Vi støtter lovforslaget.

Else-Merete Ross: Selv om udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uden ændringer, har det været værdifuldt at have haft lovforslaget i udvalg. Afholdelsen af hele seks møder viser jo også, at der har været mange spørgsmål at drøfte. Det notat af 8. december 1962, der er aftrykt i betænkningen som bilag 2, har bidraget til at klargøre en række af de spørgsmål, som særlig er blevet drøftet i udvalget.

Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale, at lovforslaget vedtages uændret.

O. Mathiasen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Morten Lange, ikke kan være til stede, skal jeg kun sige, at vi i mit parti ganske tilslutter os tanken, og at vi med stor glæde vil gå ind for lovforslaget og stemme for det.

Bækgaard: Den 20. november 1962 fremsatte den højtærede undervisningsminister et lovforslag vedrørende det pædagogiske institut, og mit partis ordfører, det ærede medlem fru Birthe Wetlesen, efterlyste ved lovforslagets første behandling den 29. november 1962 muligheden af en koordination mellem dette og det forslag, som her er til anden behandling. Jeg vil gerne spørge den højtærede undervisningsminister, om der har været undersøgelser i gang desangående, og hvad resultatet i så fald er blevet. Mit parti har selvfølgelig intet imod en videnskabelig forskning på det pædagogiske område, og vi tillægger ikke mindst en dygtiggørelse til det rent praktiske arbejde stor betydning, men vi finder det meget urationelt at tildele 2 institutioner, som oven i købet er placeret samme sted, noget nær samme arbejdsområde. Kan en sammenlægning derimod finde sted, er mit parti velvilligt indstillet.

Weikop: Der er jo fuld enighed om dette lovforslag, som alle partier har givet tilslutning til, og også jeg kan tilslutte mig det. Men jeg tror, den højtærede undervisningsminister vil give mig ret i, at vi lever i øjeblikket og formentlig et langt stykke tid fremover i en så anspændt økonomisk

situation, at den højtærede minister og andre ministre på mange områder slet ikke kan få gennemført det, som ville være ønskeligt og påkrævet. Nu går det jo ofte sådan — det er i hvert fald hændt mig, og jeg tror også andre ærede medlemmer — at når vi ønsker, at der skal spares på et eller andet område, får vi det svar fra ministrene: ja men vi bruger ikke penge til andet, end hvad der følger af love, som tinget selv har vedtaget.

Nu står vi altså over for at vedtage dette lovforslag, og jeg er fuldt ud bekendt med — som også mit partis ordfører sagde det — at man i udvalget er kommet ind på udgifterne og de økonomiske forhold i forbindelse med gennemførelsen af denne lov. Men som jeg sagde før, lever vi i en økonomisk anspændt situation, hvor man ikke kan få gennemført det, man i virkeligheden gerne vil. Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede undervisningsminister — selv om jeg kender svaret i forvejen — inden jeg afgør min stilling ved afstemningen: hvilke planer har man i øjeblikket? Jeg tænker på byggeplaner af forskellig art, og jeg tænker på lokaleplaner. Hvis man har sådanne tanker og vil gennemføre sådanne byggeplaner og lokaleplaner, lad os sige inden for 1 år, eller hvad det nu er, må man også have gjort sig en forestilling om, hvad sådanne byggeplaner og lokaleplaner koster, og samtidig har man vel også gjort sig klart, hvad driftsbudgettet vil blive.

Når jeg gerne vil have sådanne oplysninger, er det, fordi den højtærede undervisningsminister ikke kan få alting i dette øjeblik. Derfor er det, synes jeg, ganske afgørende at kende de økonomiske konsekvenser af det, der bliver gennemført, og jeg vil gentage det: jeg vil meget nødig være i den situation, man i dette ting ofte kommer i, at det bliver sagt, man selv har været med til at vedtage loven og derfor må tage konsekvenserne af den.

Derfor retter jeg det spørgsmål til den højtærede undervisningsminister: har man byggeplaner, eller har man lokaleplaner i den nærmeste fremtid, og hvad forestiller man sig det koster? Vil anlægssummen være 15 millioner, 10 millioner eller 20 millioner? Jeg mener, man må have en lille forestilling om det, derfor er det, jeg har