

[Hanne Budtz.]

Steen Knudsen naturligvis fundet ud af, og det er en helt rimelig fremgangsmåde.

Men når jeg bringer det frem for dette forum, som det høje ting er, er det, fordi der for mig ligger et politisk spørgsmål i det, et parlamentarisk spørgsmål. Jeg har henvendt mig til den højtærede minister i hans egenkab af parlamentariker, idet han ikke alene som medlem af det høje ting, men også af regeringen har pligt til at værne om borgernes rettigheder. Og jeg mener, når jeg bringer denne sag frem her, så er det spørgsmålet om borgernes ytringsfrihed, det drejer sig om. For at gentage: det drejer sig om en dyrlæge, der har påpeget noget, der er lovstridigt og sundhedsfarligt, og hans afskedigelse begrundes hermed. Når den højtærede minister siger, at han ikke kan blande sig i afskedigelsesforholdet, mener jeg ikke det kan være rigtigt, for det er ikke rigtigt, at man bliver afskediget som følge af en kritik, man i henhold til love og instrukser har pligt til at fremsætte.

Jeg vil derfor gerne spørge den højtærede minister om følgende, og jeg beder om hans svar herpå. Jeg vil dele spørgsmålet lidt op. Mener den højtærede minister ikke, at dyrlæger, også når de er ansat ved landbohøjskolen, skal overholde loven? Mener den højtærede minister ikke, at en dyrlæge i henhold til givne instrukser skal indberette ulovligheder og give anvisning om afhjælpning, således som det allerede er sket både i 1959, i 1962 af forskellige dyrlæger og senere i 1962 af 9 dyrlæger? Og mener den højtærede minister, at det er en rimelig konsekvens af at fremsætte en sådan pligt-mæssig kritik, at man får sin afsked derfor?

Jeg beder den højtærede minister meddele offentligheden sit svar på disse spørgsmål.

Landbrugsministeren (Skytte): Det ærede medlems første spørgsmål synes jeg er fuldkommen overflødig. Jeg mener, at alle bør overholde loven, og det gælder selvfølgelig også dyrlæger.

Det andet spørgsmål var, om man har pligt til at indberette. Det har man, hvis det er en lovmæssig pligt. Der er dog ingen, der forudsætter, at denne pligt skal røgtes på den måde og under de former, det er sket på landbohøjskolen. Den pågældende dyrlæge har, så vidt jeg er orienteret om sagen,

ikke fået sin afsked, fordi man ikke mener, der skal være ytringsfrihed, og heller ikke, fordi han varetager sin pligt. Det afgørende er den måde, har har gjort det på; det ærede medlem anførte selv, hvordan Den danske Dyrlægeforening og de af skolens ledere, der har haft med sagen at gøre, har set herpå, og dette skal have fundet udtryk i den skrivelse — jeg har ikke set den — der er sendt ham som baggrund for hans opsigelse. Sagen er altså ikke nær så enkel, som det ærede medlems fremstilling her giver udtryk for.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om opførelse af et statshospital i Thorshavn.

Valgt blev: *Johan Nielsen, Kaj Andresen, Dupont, Hjortnæs, Peter Jørgensen, Poul Nilsson, Kaj Rasmussen, Rudy Schrøder, Else-Merete Ross, Johan Poulsen, Damsgaard, P. E. Eriksen, Thisted Knudsen, Clara Munck, Gottschalck-Hansen, Gertie Wandel og O. Mathiasen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 1530, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 229).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Efter at udvalget har afgivet betænkning, har vi modtaget henvendelse bl. a. fra Københavns kommune, der gør opmærksom på, at der selv med forhøjelsen til 9.000 kr. af maksimalindkomsten i visse tilfælde kan blive tale om kommune-