

[Ministeren for Grønland.]

næstformand, fhv. folketingsmand Oluf Steen, næstformand i De samvirkende Fagforbund Einar Nielsen og folketingsmand Ninn-Hansen.

Der blev også spurgt, hvilke honorarer disse bestyrelsesmedlemmer oppebærer. Det oprindelige honorar er vistnok på 4.000 kr. årlig, og det er så i årene siden 1940 reguleret op nogenlunde i takt med den almindelige stigning af procenttillægget. Næstformanden får yderligere 50 pct. og formanden yderligere 100 pct. sammenlignet med de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

(Kort bemærkning).

Damgaard: For at der ikke skal opstå nogen mytedannelse, må jeg have lov at sige et par ord til det ærede medlem fru Grethe Philip, der i går kom med en bemærkning om, at det var dog besynderligt, at venstre ikke noget tidligere havde været til at få i tale angående ordning af de økonomiske vanskeligheder, som var baggrunden for det politiske forlig. Det er dog en forvanskning af kendsgerningerne, det synes jeg skal siges.

Jeg ved, at venstres formand, det ærede medlem hr. Erik Eriksen, og mange andre af venstres talsmænd mange gange og år før det politiske forligs indgåelse har gjort regeringen og partierne bag regeringen opmærksom på, at vi økonomisk var på vildspor, og at denne laden stå til i den økonomiske politik måtte bremses. Vi talte i lang tid for døve øren, så det er dog vist regeringen og de partier, der står bag den, og ikke venstre, man skal rette bebrejdelser imod, fordi vi er kommet for langt ud ad det forkerte spor, som jeg udtrykte mig. Jeg synes, det skal siges for en ordens skyld.

Dernæst har jeg en anden sag, jeg lige vil have lov at nævne; det er muligt, der er en rimelig forklaring på den. Ved aktstykke nr. 660 i 1960-61 tiltrådte finansudvalget en bevilling på 7,6 mill. kr. til skadedyrlaboratoriets byggearbejde under landbrugsministeriet. Det viste sig, at i 1961-62 var der brugt $\frac{1}{2}$ mill. kr., i 1962-63 var der søgt om $3\frac{1}{2}$ mill. kr., og nu er der på finanslovforslaget for 1963-64 intet beløb opført. Der er altså 3,6 mill. kr. tilbage, og byggeriet er ikke færdigt. Hvorfor er der intet

beløb opført i år, da byggeriet selvfølgelig skal færdiggøres? Er det sådan, at der kommer et beløb på tillægsbevillingslovforslaget, og at der, som jeg har hørt nævnt, har været betydelige overskridelser? Jeg ved det ikke, men jeg gør opmærksom på, at den særlige bevilling til endnu ikke fastslagne anlægsarbejder kun omfatter 30 mill. kr. i alt, og derfor kan man ikke belaste den med så forfærdelig mange poster. Jeg synes, det skulle nævnes i relation til talen om det ærlige finanslovforslag. Findes der andre sådanne forglemmelser? Det var egentlig det spørgsmål, jeg ville stille.

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning til. Jeg forstår nu, at den højtærede kulturminister ikke ønsker at gå ind på en nærmere motivering for grunden til, at der på finanslovforslaget er opført 592.000 kr. til køb af det ikke bestilte projekt vedrørende statens museum for kunst, og derfor må jeg på mit partis vegne nøjes med at tage afstand fra den fremgangsmåde, der i det hele taget er anvendt i denne ejendommelige sag. Vi kommer jo tilbage til den.

(Kort bemærkning).

Thestrup: Jeg mener ikke, at den højtærede finansminister har ret i, at det, der er tilbage af de 8 mill. kr., der i sin tid ved lov nr. 354 af 27. december 1958 om iværksættelse af offentlige arbejder blev bevilget, bliver ved at være til rådighed i al fremtid. Efter min opfattelse viser den måde, § 14 i loven er udformet på, at meningen er den, at ansøgninger, der skal kunne tages i betragtning, må være indkommet inden udløbet af finansåret 1960-61. Jeg mener også, at den højtærede socialministers ord ved lovens behandling om, at det var en forsøgsordning, støtter min opfattelse. Jeg kan derfor ikke se, det er rigtigt, at dette beløb er optaget på finanslovforslaget. Men nu må vi se nærmere på den pågældende konto i dens helhed under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Rimstad: I min bemærkning til den højtærede finansminister i går sagde jeg, at man må holde fast på den realitet, det er, når den højtærede minister stadig betragter det som muligt at neutralisere for stor indkomst-