

[Thestrup.]

med ministeren i, at det på nogle områder, statsbanerne og lignende, ville være urigtigt at bruge bruttotallet; men der er rigtignok til gengæld en række andre områder, hvor det ville være mere rigtigt at bruge bruttotallene, og jeg kan her nævne sådan en ting som, at folkepensionsbidraget under § 15.3.05. på finanslovsforslaget jo er trukket fra tallet, inden dette endeligt er opført, skønt forholdet i virkeligheden er det, at folkepensionsbidraget må sidestilles med en skat.

Når den højtærede finansminister foretager en sammenligning mellem skattestrykket i vort land og andre lande, vil jeg dertil gerne sige, at det jo i meget høj grad beror på, både hvordan skatterne er lagt, om de er lagt på den ene eller den anden måde, og hvad der er medregnet. Vi har gang på gang set udregninger af denne art, og det mærkelige er, at de som regel stiller sig forskelligt, alt efter hvem der opgør det.

Må jeg over for den højtærede ministers udtalelser om, at der ud over de 100 mill. kr. til tillægsbevillinger yderligere er 60 mill. kr. og 75 mill. kr. til tillægsbevillinger, sige, at dette er ganske rigtigt, men selv om tallet ligger på de 235 mill. kr., er det jo alligevel langt under, hvad vi plejer at bruge til ekstra bevillinger i finansårets løb. Nu ved jeg nok, at den højtærede minister vil sige, at det er der taget højde for, men når jeg nævner tallet fra sidste finanslovsforslag på de 8.021 mill. kr., hvor vi nu ved, at vi allerede er oppe på de 8.610 mill. kr., kan man måske tvivle på, at bugettet er tilstrækkelig realistisk. Det vil jo vise sig.

Den højtærede minister har ganske ret i, at jeg i og for sig ikke har indvendinger at gøre mod, at man bruger et endda betydeligt beløb til det sociale byggeri for mindrebemidlede. Det, jeg siger, er, at det er lidt ejendommeligt, at man i et år, hvor man hævder, at man i ganske særlig grad sparer, foretager en fordobling af denne bevilling. Noget lignende gælder med hensyn til egnsudviklingsrådet; også dér er det i og for sig ikke så meget selve beløbet, som det er den stigning, der kommer netop i et år, hvor man taler om, at man foretager særlige besparelser.

Jeg skal ikke fortsætte drøftelsen af Christian den Andens historie. Det eneste,

jeg dermed ville sige, var, at det er farligt for en regering, selv en stærk regering, ikke at ville lade sig advare af oppositionen; og fra mit partis side går vi til forhandlingerne i finansudvalget med den opfattelse, at en udpræget tilbageholdenhed med statsudgifterne er nødvendig.

Jeg kan vedrørende det, der er nævnt om beløbet til projektering af kunstmuseet, ganske henholde mig til, hvad det ærede medlem hr. Damsgaard har sagt.

Må jeg til den højtærede arbejds- og socialminister sige, at jeg takker for de oplysninger, vi fik vedrørende skønnet over invalide- og folkepensionen, og over, hvordan det er gjort op.

Jeg kan heller ikke lade være med at takke den højtærede minister for de bemærkninger, han gjorde om administrationen af bidragsfonden. Jeg venter, at der på dette punkt sker en ændring, således at det beløb, som vi vel alle kan blive enige om er alt for stort til administration af den, bliver ændret.

Må jeg endelig sige om tilskuddet til værkstedshuse, at det i og for sig heller ikke her så meget er selve beløbet, jeg har indvendinger imod. Det spørgsmål, jeg gerne har villet rejse, er: er der overhovedet hjemmel til at optage dette beløb på budgettet? Så vidt jeg har forstået loven, er forholdet det, at den er gældende for de 3 finansår 1958-59, 1959-60 og 1960-61. Det vil altså sige, at der ikke er lov hjemmel til mere end det, der er kommet ind i disse finansår. Nu vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om de andragender, man her sætter 4 mill. kr. af til, er kommet ind i disse 3 finansår. Jeg kan ikke forstå loven anderledes, end at den er begrænset til de andragender, der er kommet ind i disse 3 finansår, og at man ikke uden videre kan fortsætte; det er en lov, der drejer sig om en bestemt periode. Jeg vil meget gerne høre den højtærede arbejds- og socialministers udtalelse på dette punkt.

Grethe Philip: Et par af de ærede ordførere har været inde på de af statsministeren og finansministeren fremsatte tanker om en ændret form for debat ved finanslovsforslagets behandling. Også jeg mener, at tanken om en noget grundigere behandling