

[Finansministeren.]

vil jeg gerne gøre enkelte mere specielle bemærkninger til de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti.

Ordføreren for venstre, det ærede medlem hr. Damsgaard, fandt, at udviklingen i de senere år har været præget af, at regeringens oversigt over statens udgifter såvel som dens indtægter tilsyneladende har været alt for ringe.

Må jeg hertil sige, at når regeringen i år har understreget, at finanslovsforslaget hvilede på et mere realistisk grundlag end de foregående år, var dette ikke udtryk for, at man i tidligere år har haft et dårligere overblik over statens udgifter. Som det vil være det ærede medlem bekendt, har regeringen suppleret finanslovsforslaget med specielle oversigter over den forventede udvikling på statsbudgettets hovedposter, oversigter, der hvert år har været offentliggjort i den økonomiske årsoversigt. De skøn, disse oversigter har bygget på, har med god tilnærmelse svaret til det senere regnskabsmæssige resultat, der kun har afvejet få procent fra skønnene. Her ser jeg dog bort fra de afvigelser, der skyldes nye love eller lovændringer eller helt nye bevillinger vedtaget efter de pågældende oversigters udarbejdelse.

Jeg må derfor også tage afstand fra bemærkningen om, at regeringen i år i helt anden grad end tidligere har respekteret finansloven som ramme om det offentlige virke. Det udgiftsloft, vi har arbejdet med i år, lå væsentligt højere end finanslovens bevillingstal, og begge de to oppositionspartier var enige om, at det var dette loft, der talte, eller hvis det ærede medlem foretrækker dette udtryk: der skulle respekteres.

Senere i sin tale udtalte det ærede medlem, at udgiftsstoppet i år ville forhindre, at den store forøgelse i statens indtægter ville rulle ud igen i nye offentlige udgifter, hvilket jeg kan være enig i. Men når det ærede medlem satte dette i modsætning til de tidligere gange, hvor staten har skaffet sig nye indtægter, må jeg protestere og henvise til, at statsregnskabet i en række tidligere år har vist endnu større overskud på drifts- og anlægsbudgettet, end det påregnes for indeværende finansår.

Endelig var det ærede medlem skeptisk over

for, om den foreslåede stigning i anlægsudgifterne på henimod en snes procent overhovedet kunne virkeliggøres på en sådan måde, at resultatet blev reelle goder for befolkningen. Det er faktisk min overbevisning, at det er muligt, idet regeringen, som der klart er redegjort for i den økonomiske oversigt og i økonomiministerens forelæggelsestale, har udformet et rammebudget, hvor den totale byggevirksomhed her i landet i kalenderåret 1963 er holdt inden for sådanne rammer, at byggekapaciteten fuldt ud skulle kunne slå til.

Den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Thestrup, hævdede, at statens samlede indtægter og udgifter opgjort efter et bruttosystem oversteg 15 milliarder kr. og ikke blot de offentligt omtalte 10 milliarder. Det forekommer mig noget dunkelt, hvad der ligger i denne bruttobetragtning, men mon ikke det ærede medlem er nået til det meget store tal blot ved at opføre statsvirksomhedernes indtægter og udgifter på bruttobasis? Det forekommer mig vildledende at sidestille den slags erhvervsprægede udgifter og indtægter med statens øvrige indtægter og udgifter. Jeg kan måske belyse dette med et tankeeksperiment.

Hvis man vedtog, at telefonselskabernes indtægter og udgifter skulle opføres på statsbudgettet, ville der herved ske en betydelig opsvulmen af dette, uden at der reelt var sket nogen forskel, og omvendt, hvis det blev besluttet at give statsbanerne og post- og telegrafvæsenet en tilsvarende selvstændig stilling som telefonselskaberne, ville dette efter den ærede ordførers bruttobetragtning medføre et voldsomt fald i statens indtægter og udgifter, uden at der lå nogen som helst realitet heri. Jeg tror derfor ikke, at man kan tilmåle de nævnte bruttobetragninger nogen betydning.

Der har under denne debat været udtalt tvivl om, at finanslovsforslaget virkelig er realistisk. Jeg kan herom for det første henvise til, hvad jeg sagde ved fremsættelsen. Hertil kan jeg føje, at der virkelig ved forslagens udarbejdelse er foretaget en grundigere gennemgang end sædvanligt med det formål dels at vurdere de lovbundne udgifter så rigtigt som muligt, dels at medtage alle de nødvendige udgifter, som kan forudses. Jeg må dog stadig gøre opmærksom på, for at der ikke skal være tvivl, at der ikke