

[Thestrup.]

valgets arbejde, dels vil det tage alt for lang tid her under debatten at gå ind på dem, dels er argumenterne for og imod dem kendt.

Jeg vil hellere spørge, om der på budgettet er poster, der indicerer, at en sparelinje — selv ud fra den høje regerings egne forudsætninger — næppe kan siges at være fulgt.

Den højtærede statsminister såvel som den højtærede finansminister har henvist til den store del af udgifterne, der er lovbestemte. Det er rigtigt, at dette gælder statens udgifter til lønninger og en stor del af de sociale udgifter, men en anden betydelig del af statens udgifter er ikke i den forstand lovbestemte, at man er bundet til bestemte beløb. Der er forudsat ydelser, og der er angivet rammer, inden for hvilke de skal holdes. Men inden for disse rammer kan regeringen disponere selv. Det er overladt til den at skønne over, hvad budgettet kan bære, og hvor stor nødvendigheden og ønskeligheden af de pågældende udgifter er. Der er her en hel mængde poster at gennemgå, men jeg vil nøjes med at tage to.

Først egnsudviklingsrådet, pag. 342-44. Her har man budgetteret med tilskud til projekteringer og undersøgelser på 5 mill. kr., skønt udgifterne i det sidste regnskab på denne post kun var 143.000 kr.

Dernæst tager jeg på pag. 579-80 tilskud til det sociale boligbyggeri på 5 mill. kr. Her var regnskabstallet godt 3 mill. kr. Sidste år var der budgetteret med 2½ mill. kr., men nu er der altså regnet med 5 mill. kr.

Jeg kan ikke se nogen særlig sparelinje i disse to forslag.

Dernæst er der nogle udgifter, hvis optagelse på statsbudgettet jeg ikke forstår, og hvis optagelse i alt fald ikke kan ses som udtryk for en særlig sparevilje.

Jeg beder om, at man vil se på forslaget pag. 599-600, h.8. Udlån i henhold til afsnit 4 i lov nr. 354 af 27. december 1958 om iværksættelse af offentlig arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse til opførelse af fælles værkstedshuse: 4 mill. kr. I den pågældende lovs § 14, står der:

„For finansårene 1958-59, 1959-60 og 1960-61 stilles beløb af henholdsvis 2 mill. kr., 3 mill. kr. og 3 mill. kr. til rådighed for arbejdsministeren til ydelse af støtte

til udbygning af industriarealer og til etablering af fælles værkstedshuse, jfr. §§ 15-16. Beløb, hvorover der ikke måtte være disponeret i et finansår, kan overføres til det følgende finansår.“

Jeg går ud fra som givet, at ministeren ikke har brugt de 4 mill. kr., der nu er opført, at de altså ligger inden for de 8 mill. kr., der i alt er nævnt i loven; men hvordan kan det være, at de nu opføres her? Har man virkelig været så længe om at ekspedere de andragender, der kom ind i 1960-61, at beløbene først nu i 1963-64 kommer til udbetaling? For andragender, der er kommet senere end i 1960-61, kan dog vel ikke gå ind under loven.

Ministeren sagde ved lovens vedtagelse, at det var en forsøgsordning. Hvis det er en forsøgsordning, og hvis der i forsøgstiden ikke har vist sig tilstrækkelig interesse for forsøgene, mon man så ikke burde ophøre med dem?

Jeg kan heller ikke lade være med at spørge om, hvad meningen er med, at de 592.380 kr. på pag. 375-76. er opført til køb af den fuldførte del af et detailprojekt til en udvidelse og ombygning af statens museum for kunst. Jeg kan dog ikke tænke mig, at den høje regering mener, at dette beløb bør betales.

I alt fald kan jeg ikke se, at de her opførte poster tyder på nogen særlig sparsommelighed.

Må jeg dernæst henlede opmærksomheden på bidragsfonden på pag. 541-42 i finanslovsforslaget. Denne fond administreres som bekendt de alimentationsbidrag, der i henhold til den tidligere lov indkrævedes og endnu indkræves i de tilfælde, hvor flere er dømt til at udrede bidrag til samme barn. Barnet får jo kun ét af bidragene; men resten indgår i denne fond, der igen udbetaler bidrag til børn. Det er der sådan set ikke noget mærkeligt i. Det mærkelige er, at der til administrationen af denne fond anvendes 420.700 kr. Hvad er det, der nødvendiggør en så omfattende administration?

Må jeg endelig nævne et par eksempler på, at man ligesom har gjort dette forslag lidt „finere“, end det egentlig er.

Jeg beder Dem om at se på selve skemaet på pag. 5-6, § 30. II, passiver, hvor der under D. Mellemværender med Danmarks