

Udvalgets indstilling om godkendelse af forretningsfører Henrik Heie som midlertidigt medlem af folketinget fra den 6. december d. å.

vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

Valgt blev: *Peter Nielsen, Holger Eriksen, Ove Hansen, Egon Jensen, Kai Jensen, P. A. Rasmussen, Retoft, Axel Sørensen, Helge Larsen, Foged, Alfred Bøgh, Jens Chr. Christensen, Finn Poulsen, Adolph Sørensen, Gottschalk-Hansen, Jørgen Jørgensen (Ullerup) og Herluf Rasmussen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning angående ejendomsret til lejligheder og andre lokaler [af Finn Poulsen, Thestrup m. fl.].

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen, Albertsen, K. B. Andersen, Jørgen Peder Hansen, Horn, Niels Mørk, Viola Nørlov, Retoft, Else-Merete Ross, Finn Poulsen, N. Chr. Christensen, Axel Kristensen, Ib Thyregod, Thestrup, Adolph Sørensen, Erna Sørensen og Arne Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i beværterloven.

Valgt blev: *Albertsen, Ditlevsen, Jørgen Peder Hansen, Qvist Hansen, Egon Jensen, K. Axel Nielsen, Axel Ivan Pedersen, Astrid Skjoldbo, Aage Fogh, Vagn Bro, Alfred Bøgh, Heilesen, Anker Lau, Weikop, Hanne Budtz, Haunstrup Clemmensen og Arne Larsen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1963 til 31. marts 1964.

(Lovforslaget (nr. 47) findes i tillæg D. sp. 1, fremsættelsen i tidenden sp. 1375).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kaj Andresen: Efter den omfattende „førstebehandling“, finanslovsforslaget fik i torsdags, hvor forslagens hovedtal — d. v. s. budgetramme, udgifternes stigning, drifts- og anlægsbudgettets overskud, kasseoverskud m. m. — blev belyst og kommenteret og dets udadvendte samfundskonomiske virkninger blev bedømt, må denne behandling vel mere blive helliget forslaget og dets indhold. Vi har altså en slags andendagsgilde, hvor nogle af retterne er blevet spist dagen før. Det giver mig anledning til at sige, at den form, hvori man i år har delt finanslovdebatten op, ikke bør være et eksempel til efterfølgelse. I stedet for at barbære og reducere finanslovdebatten bør man nok snarere søge hen imod at give denne forhandling om rammen for statens og delvis hele samfundets samlede økonomi for det kommende år en større plads her i tinget.

Jeg har derfor med stor interesse set, at den højtærede statsminister i en tale til folketingets presseloge har udkastet tanken om en bredere anlagt finanslovdebat. Statsministeren er inde på, at man f. eks. kunne lade forslagens enkelte paragraffer få hver sin behandling, så at hver minister fik lejlighed til at begrunde de foreslåede udgifter eller indtægter. Den højtærede finansminister har taget tanken op i mandagskronikken i Berlingske Tidende for i går. For mig at se taler meget for, at man søger at realisere en sådan ny finanslovbehandling. Vi behandler her et forslag, der omfatter vidt forskellige problemer. Her er tale om udgifter til undervisning og uddannelse, til sociale opgaver, til trafikopgaver, til politi og retsvæsen, til forsvars- og kulturopgaver. Det burde være en naturlig sag, at hvert område blev gjort til genstand for en grundig drøftelse. Som forholdene nu er,