

[Finn Poulsen.]

det udvalg, som skal nedsættes her, det sædvanlige 17 mands udvalg, hvor vi — deri er jeg ganske enig — har nogle spørgsmål at drøfte med den højtærede minister.

Det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen sagde, at han gik ud fra, at boligministeren var fuldstændig frit stillet, og derfor for så vidt ikke mente, at der nu var nogen grund til et udvalg. Naturligvis er den højtærede boligminister formelt frit stillet, således som vort forslag er formuleret, men vi plejer jo da at tage hensyn til hinanden, og jeg går ud fra, at vi får en fornuftig drøftelse om, hvordan det pågældende udvalg skal sammensættes — derom har vi naturligvis også visse forestillinger.

Jeg er enig med det ærede medlem fru Else-Merete Ross i, at det måske vil være rigtigt at tage det spørgsmål op, om man kan nøjes med det kommissorium, som ligger i vort forslag, eller man skal tage noget mere med.

Jeg takker som sagt for de faldne udtalelser og for tilslutningen til nedsættelse af udvalget. Jeg skal ikke komme yderligere ind på de detaljer, der har været nævnt, selv om enkelte af dem nok kunne friste til modsigelse.

**Axel Ivan Pedersen:** Det ærede medlem hr. Finn Poulsen lod os jo nu forstå, at når man havde valgt denne fremgangsmåde, skyldtes det, at man ville sikre sig, at et udvalg til undersøgelse af disse forhold fik en rimelig repræsentation fra folketinget. Der lå heri en antydning af, at det ærede medlem ikke var sikker på, at dette ville være sket, hvis regeringen på eget initiativ havde nedsat et sådant udvalg. Jeg nærer nu ikke nogen frygt for, at folketinget, hvis et udvalg til undersøgelse af disse problemer skulle blive nedsat på regeringens initiativ, ikke skulle få en rimelig repræsentation deri.

Der er sådan set ikke nogen synderlig grund til at forlænge denne diskussion og komme ind på alle de problemer, som et udvalg, der måtte udgå som resultat af folketingets beslutningens endelige vedtagelse, jo vil komme ind på; men jeg vil gerne — og det har også en lille smule at gøre med det, der har været fremme i denne diskussion om interessen og tidspunktet for en sådan lovgivnings gennemførelse — sige, at det har

nu nogen sammenhæng med det problem, som også tidligere har været drøftet i dag, nemlig spørgsmålet om lejernes skattemæssige stilling kontra parcelhusejernes. Jeg nærer ingen som helst tvivl om, at hvis lejerbefolkningen havde haft de samme skattemæssige fordele, som parcelhusejerne har, ville der ikke være synderlig interesse for et forslag som det, de to partier ønsker at få fremmet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Finn Poulsen):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om skoleskibsafgift.*

(Lovforslaget (nr. 55) findes i tillæg A. sp. 405; fremsættelsen i tidenden sp. 1277).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Der ankes over stigningen på finanslovsforslaget, og der manes til mådehold med statens udgifter, ligesom man formaner befolkningen til mådehold. Men allerede før finanslovsforslaget har været til første behandling, er en erhvervsgruppe mødt op og vil have statens udgifter yderligere sat i vejret. Bliver det en vane, kan det jo blive farligt. Når folk møder op og vil have staten til at overtage deres udgifter eller dele deraf, kan det ofte være på grund af nød og elendighed, og fordi vedkommende lever i den yderste armod. Det er jo også muligt, at det er begrundelsen denne gang, idet man i lovforslagets bemærkninger anfører søfartens vanskelige økonomiske situation.

Mit parti har den største medlidenhed med dem, der er i økonomisk trange kår;