

[Føged.]

under samme vilkår. Det er vurderet lidt lavere, fordi det er et ældre hus, og så er der forskellige beløb, der også er lidt lavere, herunder skatterne. Det ligger, hvad skatten angår, midt imellem de to andre.

At der her er 3 ensartede huse, som tjener nøjagtig samme formål for ensartede familier, men som har 3 forskellige former for skat, det føles, som om der her er noget at rette på. Derfor beder vi den højtærede finansminister om, at vi nu må komme i gang også med dette arbejde og se på, om ikke der kan ske en hurtigere afvikling af disse bygningskatter.

Såfremt der skal findes udveje for rimelige reparationer, således at der ikke bliver specielle skattebegunstigelser knyttet dertil, bør de nye regler ikke indeholde andre skattemæssige begunstigelser, der føles endnu mere urimelige. En virkelig afholdt udgift må normalt være fradragsberettiget.

Ifølge det foreliggende lovforslag er det sådan, at borgerne, hvis de ikke har repareret, vil kunne fradrage indtil 1.500 kr., hvis de sidder i et hus, der er vurderet til 100.000 kr. Altså indtil 1.500 kr. kan der fradrages i den skattepligtige indkomst, uanset om der er afholdt reparationer eller ej. Det er naturligvis noget, som den enkelte borger synes er ganske fortræffeligt, men den borger, som sidder i et ringere hus af ældre type, og som måske ikke engang kan få det til at løbe rundt med de forskellige afdrag på kloakgæld, og hvad der ellers er — og det er uden for forslaget — kan ikke forstå, at han ikke kan få penge tilovers til reparationer, som er fradragsberettigede. Beløbet er slidt op i forvejen.

Måske ville det mest rimelige være straks at gennemføre et nyt system. Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. Peter Nielsen fandt, at endnu større forenkling var tilrådelig. Det ærede medlem gik også ind for, at boligen var et privat anliggende, og det er noget, som vi er interesseret i at drøfte. Vi anser den private bolig for at være noget samfundet uvedkommende rent skattepolitisk set. Lejer og ejer bør med hensyn til boligforholdene betragtes under samme synsvinkel. Det ville være den løsning, vi syntes var den rigtige: at det er privatforbrug, som ikke berettiger til bereg-

ning af nogen lejeværdi eller til fradrag. Dog må jeg sige, at der stadig bør kunne ske fradrag for renter og skatter; alle andre skatteborgere, der påtager sig en gæld, selv de, der køber fjernsynsapparater på afbetaling, må fradrage eventuelle renter i selvangivelsen. Uanset hvad disse renter betales for, må man trække dem fra, og så må det også være rimeligt her. Enhver borger kan stifte gæld, på hvilket område vedkommende end ønsker det, og renterne af denne gæld er fradragsberettigede. Det samme gælder skatterne; derfor bør det samme naturligvis gælde også her.

Et sådant system har man i USA. I betænkningen er det netop gjort op, og tillsyneladende står der også, at USA er et af de få lande, hvor der ingen ændringer er sket i årevis, og hvor man altså har fundet denne form rigtig. Mens de andre lande, der virkelig går ind for fradragssystemet, har ændret og ændret, har man i USA fastholdt sit system i årevis som værende det mest rimelige. Det er en forenkling, som enhver kan forstå. Den enkelte bolig betragtes på den måde som noget samfundet uvedkommende. Der beregnes ingen boligværdi. Vi ville efter et sådant system ikke få alle disse landsskatteretssager, som det ærede medlem hr. Peter Nielsen omtalte.

Tilsyneladende er der efter betænkningens ordlyd ikke fremkommet nogen betænkeligheder ud over denne, at det vil betyde et brud med de traditioner, vi ellers følger, og det er i sig selv ikke nogen begrundelse for ikke at forsøge det. Hvorvidt et lignende system kan gennemføres her, beder vi om må blive nøje undersøgt og overvejet. Vi beder den højtærede finansminister om at give os alt det materiale, der findes, til belysning af de økonomiske forhold i så henseende, det være sig tab for staten eller tab for ejeren, gevinst for staten eller gevinst for ejeren. Vi ønsker disse forhold undersøgt til bunds, så at vi ikke gennemfører en enkelt ændring som den her foreslåede, uden at vi samtidig har set på, om noget andet ville være lige så rimeligt.

Til sidst kun dette: det kan da ikke være regeringens mening, at de faste udgifter såsom skorstensfejning, vandafgifter, kloakafgifter o. lign. skal være indeholdt i det foreslåede procentfradrag. Efter lovforslaget er de indeholdt i procentfradraget,