

[Formanden.]

4) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning angående ejendomsret til lejligheder og andre lokaler [af Finn Poulsen, Thestrup m. fl.].

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om skoleskibsafgift.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i beværterloven.

Mødet hævet kl. 18²⁰.

37. møde.

Fredag den 7. december kl. 9.

Formanden: Jeg skal foreløbig forbigå dagsordenens punkt 1.

Punkt 2 på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Lovforslaget (nr. 59) findes i tillæg A. sp. 423, fremsættelsen i tidenden sp. 1363).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Når vi vedtager ændringer til skattelove, er det som regel noget, der giver øget arbejdsbyrde for vore ligningsmyndigheder, således at arbejdet med den egentlige skatteligning må formindskes og dermed bliver mindre effektivt. Det må derfor hilses med glæde, at der nu kommer et forslag, der formindsker ligningsmyndighedernes arbejdsbyrde og hindrer megen kævl og strid mellem skatteborgere og skattemyndigheder.

Den hidtidige ordning har givet anled-

ning til et utal af skattesager, og ikke mindst landsskatteretten har brugt meget af sin tid til at finde en retfærdig løsning på de enkelte problemer. Man skulle gennemgå en skatteydets ofte mange forskellige håndværkerregninger; man skulle underhandle om og skønne over, hvad der nu var forbedringer, og hvad der var vedligeholdelse, hvor længe skatteyderen havde besiddet ejendommen, hvad der var slid i hans ejertid o. s. v. — lange tvistigheder ofte om ganske små beløb.

Derfor er der grund til at takke den højtærede finansminister for dette lovforslag. Jeg vil håbe, at det kun er en begyndelse, og at vi også andre steder kan få en standardisering af alle vore mere eller mindre ejendommelige skattefradrag.

Men når der nu her skal anvendes den såkaldte tommelfingerregel, vil man selvfølgelig altid være udsat for en del anker; nogle vil mene, de får for lidt ved en sådan ordning, andre måske, at de vil få mere, men de sidstnævnte vil jo nok forholde sig tavse. Måske kan det ramme visse små huse med lav vurdering, men her er jo ofte vedligeholdelsen foretaget af ejeren selv, og så er den nye bestemmelse en fordel.

Der har været rejst spørgsmål om de fredede ejendomme, på hvilke samfundet altså har lagt en form for servitut. Det er ofte sådanne ejendomme, der har de store vedligeholdelsesomkostninger, og hvor de 1,5 pct. derfor måske kan ligge i underkanten. Men laver man dispensationsbestemmelser fra denne lille, men klare lovregel, så tror jeg hele grundlaget vil smuldre væk, og der vil næppe være den husejer i Danmark, som ikke vil mene, at han skal ind under undtagelsesbestemmelserne. Problemet med de fredede ejendomme måtte man måske hellere løse ved, at man reviderede erstatningsbestemmelserne ved sådanne fredninger, uden at jeg dog skal stille forslag herom.

På en måde virker disse vedligeholdelsesbestemmelser uretfærdige både efter den nugældende lov og efter lovforslaget her. Det er det gamle problem med svælget mellem husejere og lejere; de sidste har jo ofte den indvendige vedligeholdelsespligt, men har overhovedet ingen fradragsmuligheder. Det bør vel undersøges, om en ligestilling ikke kan lade sig etablere, selv om