

[Henry Christensen.]

statsminister var gået stærkere ind på den tankegang, jeg har forsøgt at give udtryk for om betydningen af, at regering og folketing her klart tilkendegiver, at folketingets medvirken ikke kan forventes til løsning af en konfliktsituation på et grundlag, der ikke ligger inden for den samfundsøkonomiske ramme. Jeg tror, det ville have stor betydning, om man ville gøre dette klart for befolkningen og i de overvejelser, der skal foregå.

Dagsordensforslaget fra det ærede medlem hr. Aksel Larsen er vi selvfølgelig imod.

**K. B. Andersen:** Jeg skal på mit partis vegne afvise og foreslå at stemme imod den af det ærede medlem hr. Aksel Larsen foreslåede dagsorden.

Hvad angår bemærkningerne i dagsordensforslaget om lettelserne, kan jeg henvise til de bemærkninger, der er fremsat af den højtærede statsminister, den højtærede finansminister, mit partis skatteordfører og af mig selv tidligere. Så kan jeg sige i samme sammenhæng, at det ærede medlem jo ved flere lejligheder har sagt, at han ikke bryder sig om, at vi dukker ned i hans fortid. Det forstår jeg så godt, og det er der ingen i denne sal der ikke forstår. Nutiden er tilstrækkelig, ærede medlem! Vi har endnu en gang fået et eksempel på, at det, der interesserer det ærede medlem, ikke er positive bidrag til løsning af noget som helst. På det punkt kan man ikke sadle om efter 30 år, selv om man kan på andre punkter. Det, der interesserer, er dagsordensforslag, og det giver ikke, som regeringen tilstræber, økonomisk balance, beskæftigelse og brød på bordet.

**Iver Poulsen:** Angående den foreslåede dagsorden vil jeg gerne sige, at det første afsnit, hvor man opfordrer regeringen til ikke at gennemføre lettelser i indkomstbeskatningen, kan vi naturligvis ikke stemme for, hvorimod vi gerne ville have stemt for det sidste afsnit, idet vi meget gerne så

den almindelige omsætningsafgift ophævet. Derfor er jeg i den ulykkelige situation, at vi hverken kan sige ja eller nej, og derfor vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Helge Larsen:** Jeg skal på min gruppes vegne anbefale at stemme imod det stillede dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Det ærede medlem hr. K. B. Andersen er lovlig fantasifuld. Jeg har aldrig nongen sinde sagt, at jeg ikke brød mig om, at man talte om min fortid eller rippede op i den. Det har jeg ikke noget som helst imod. Jeg har sagt ved en enkelt lejlighed, at jeg begreb ikke, at nogle journalister troede, at det kunne interessere befolkningen, at de stadig væk talte om fortiden i stedet for at tale om den aktuelle politik. Det er noget helt andet.

Den højtærede statsminister siger, at nu har det ærede medlem hr. Aksel Larsen forstået, at det ikke kun er hans partis størrelse, der hindrer samarbejde. Jeg fik jo før at vide, at vi var for lille et parti til, at man kunne samarbejde med os. Vi er ganske vist lige så store som det radikale venstre, og dem kan man godt samarbejde med, selv om de ikke er så store. Det er altså noget andet, der er i vejen, og det kan man blandt andet se af det forslag til dagsorden, jeg har stillet. Det er udtryk for en positiv politik; det er udtryk for sund fornuft. For det kan ikke være sund fornuft at ville pumpe 700 mill. kr. ud i skattelettelser til en del af befolkningen og inddrage 900 mill. kr. i omsætningsafgift fra hele befolkningen. Det kan ikke være sund fornuft. Og så gad jeg i øvrigt vide, om den højtærede statsminister virkelig, når den tid kommer — og her siger jeg ikke: hvis den tid kommer — når den tid kommer, hvor socialdemokratiet og vi har flertal tilsammen, virkelig vil hævde, at han ønsker ikke under nogen omstændig-