

[Arne Larsen.]

ger, men også på andre meget stærkt befærdede landevejsstrækninger.

Den højtærede minister kom også ind på planlægningsspørgsmålet. Jeg mener fortsat, at når der i vejbestyrelsesloven § 21 udtrykkelig står, at der skal udarbejdes en vejplan og der nu er gået mere end 5 år siden lovens ikrafttræden og vi stadig væk ikke har en vejplan, synes jeg det er på sin plads at efterlyse den, for der må jo have været en mening med, at man i sin tid udformede loven således. Jeg tror fortsat, at en helhedsplan er nødvendig. Jeg finder, det er forkert, at folketinget stykke for stykke skal tage stilling til vejplaner, broplaner o. s. v. Det er nødvendigt, at vi får et helhedsbillede af, hvordan det hele skal udbygges.

Må jeg så sige til allersidst, at man må vel også have lidt ondt af den højtærede minister, når han her forklarer, at han gerne havde set, at vejfondens midler var blevet væsentligt udvidet i år, til 300 mill. kr., men at forskellige forhold spiller ind og gør, at der ikke kan bevilges så mange penge — ja, det er jo det politiske forlig, som man indgik her i sommer, og som bl. a. har medført nedskæring af de refusionsmæssige vejudgifter til kommunerne, og det går altså også igen i det nye finanslovsforslag. Jeg synes, det er meget, meget forkert, at man ikke vurderer det således, at der her er tale om samfundsmæssige investeringer, der er så vigtige og nødvendige, at man må kunne finde på udveje, således at vi snarest muligt — det er jo ting, som det vil tage flere år, måske 10 år, at gennemføre — kan få en sagligt god og ordentlig start på udviklingen af hele vort hovedlandevejssystem.

Ministeren for offentlige arbejder (*Lindberg*): Det ærede medlem hr. Holmberg fremsatte et par bemærkninger om prognosen, der var forkert fra vejdirektoratet og rigtig fra motororganisationerne. Der er imidlertid tale om et skøn i begge tilfælde,

og man må jo tage med i betragtning de meget store prisstigninger, som ikke uden videre kan foruddiskonteres. At man fra motororganisationernes side altid vil skønne noget højere, har vi erfaring for fra andre tilfælde, hvor motororganisationerne har skønnet og skønnet forkert.

Jeg forstod imidlertid af det ærede medlem hr. Holmbergs sidste bemærkninger, at der i virkeligheden var tilslutning til lovforslagene for motorvejenes vedkommende. Jeg vil gerne have, at det ærede medlem retter mig, hvis jeg tager fejl heri.

Jeg tror, det ærede medlem i nogen grad tager fejl af lovforslagenes hensigter. Det er jo ikke hensigten at medtage de almindelige hovedveje og amtsveje. Der er forskel på hovedveje og hovedlandeveje det er det ærede medlem måske ikke helt klar over. Hvad angår alle de almindelige amtsveje, står der ikke noget om, at der skal tages noget fra amtskommunerne. Det skal være, som det har været hidtil, i hvert fald efter de lovforslag, der er fremsat, og denne oplysning kan måske tjene til at mildne luften lidt for forslagernes videre gang i udvalget.

Til det ærede medlem hr. Arne Larsen vil jeg gerne sige, at jeg synes, han mangler lidt logik i sine betragtninger. Det ærede medlem gør gældende, at han gerne vil have yderligere udgifter for staten ind under denne lovgivning, men det er klart, at jo flere andre udgifter staten påtager sig, jo mindre bliver der til de virkelige opgaver, som staten skal tage sig af efter forslaget. Derfor synes jeg, der er lidt ulogisk i at kræve, at man skal udvide området for udgifter med hensyn til vejfondstilskud, samtidig med at man gerne ville have, at det egentlige vejarbejde skal i gang.

Vedrørende spørgsmålet om vejplaner vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at det er klart, at når man har besluttet, at der skal udføres sådanne planer, er man også i gang med dette arbejde. Men det er ikke så ligetil, det kræver megen forhandling rundt omkring i hele landet, og arbej-