

[Erik A. Jensen.]

tægter, når den samlede indkomstmasse forøges i kroner og øre. Dette finder vi urimeligt.

Som det forhåbentlig er fremgået af det sagte, ligger det noget lettere og lysere for dette forslags vedkommende end for det foregående, og vi vil for mit partis vedkommende kunne medvirke til en god lovfæstelse af forslaget.

Mose Hansen: Af bemærkningerne til lovforslaget om personlig skat til kommunen fremgår det, at en væsentlig del af kommunerne — der nævnes 878 kommuner — er gået over til at anvende fælles beskatningsprocent eller proportionalbeskatning inden for kommunen, selv om de ikke efter loven er pligtige til at anvende fælles beskatningsprocent. Den forholdsvist hurtige ændring af beskatningsforholdene ude i kommunerne i de 3 sidste skatteår må vist henføres til, at kommunalbestyrelserne har anset det for hensigtsmæssigt at indføre fælles beskatningsprocent, fordi en proportionalbeskatning virker fremmede for skatteydernes initiativ og lyst til at påtage sig ekstra arbejde, hvad der i høj grad er brug for i disse år. Vedtages det fremsatte lovforslag, hvori der stadig gives de kommuner, der overgår til fælles beskatningsprocent, mulighed for at vælge mellem de 4 satser for personfradrag, som foreslås fastsat i kommuneskatte-loven, vil en sådan fastsættelse i loven uden tvivl medvirke til, at flere af de 300 sognekommuner, der endnu benytter det gamle system med nedsættelse og forhøjelse af indkomsten, i de nærmeste år vil overgå til fælles beskatningsprocent.

Af den højtærede indenrigsministers skriftlige fremsættelse fremgår det, at ca. 700 af de kommuner, som frivilligt er overgået til fælles beskatningsprocent, har valgt det laveste fradrag, 3.000 kr., henholdsvis 2.000 kr. Det anser jeg for at være en særdeles fornuftig beskatningspolitik ude i kommunerne. De foreslåede 4 sæt personfradrag må derfor i høj grad anses at dække de ønsker, der er ude i kommunerne på dette område, og vi kan derfor støtte en lovgivning, der tager sigte på at fastholde de 4 personfradrag.

Indenrigsministeren (Lars P. Jensen): Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre, men jeg kan i modsætning til før takke samtlige ordførere for den tilslutning, der er givet til det foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen var — undskyld, jeg bruger udtrykket — så flot at sige, at ethvert fornuftigt forslag, der kom fra regeringen, ville han stemme for. Jeg går ud fra, at det ærede medlem stadig væk har den opfattelse, at han selv vil afgøre, hvorvidt et lovforslag er fornuftigt eller ej.

Det ærede medlem hr. Vestergaard Poulsen beklagede sig over, at kommunerne allerede inden den 31. december skulle fastsætte ligningsforholdet. Jeg er enig med det ærede medlem i, at det kan virke noget besværligt for kommunerne, og jeg går ud fra, at det ærede medlem ikke er helt fremmed for den tanke, jeg fremsatte, at vi kunne lade kommunerne selv bestemme deres ligningsforhold.

Det ærede medlem hr. Erik A. Jensen var lidt betænkelig ved, at bundgrænsen ikke var forhøjet, og hævdede, at i henhold til, som det ærede medlem sagde, Langelinje-forliget, var der vedtaget en bundgrænse på 7.000 kr. Det er der også fremsat lovforslag om i dag, ærede medlem, men det skal understreges, at det jo ikke er færdigbehandlet i folketinget endnu. Men jeg vil da gerne tilføje, når det ærede medlem siger, at visse grupper, der før ikke var skattepligtige, i kraft af stigningen i indtægter kan blive det, at det er vi enige om. Jeg kan forstå på det ærede medlem, at det navnlig er folkepensionisterne, det ærede medlem tænker på; der vil i meget nær fremtid fremkomme lovforslag fra den højtærede finansminister, gående ud på en forhøjelse af nedslaget, således at vi kan skåne denne gruppe af befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.