

[Indenrigsministeren.]

undlade at bemærke, at den sidste form er den, der tiltaler mig mest.

Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen var inde på det samme spørgsmål og sagde, at der også kunne fremdrages noget til forsvar for amterne, for det er også folkevalgte repræsentanter, som sidder i amtsrådene. Det erkender jeg fuldt ud, men når det ærede medlem siger, han tror på, at amterne i deres afgørelser tager hensyn til alle forhold — og jeg kunne på tonefaldet høre, at „alle forhold“ skulle understreges — så vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at dér er jeg ikke enig med ham.

Det ærede medlem hr. H. C. Toft var inde på sit partis stilling til det mere principielle, og det ærede medlem var også inde på spørgsmålet om, hvorvidt det var med glæde, han så på dette lovforslag; det ærede medlem mente, at den støtte, som det ærede medlem hr. Ove Hansen gav forslaget, ikke var særlig varm, og gik som følge deraf ud fra, at jeg heller ikke gik ind for forslaget med særlig glæde eller begejstring. Nu kan det sådan set være lige gyldigt, hvad jeg har haft i tankerne. Dette er et lovforslag, der er fremsat af regeringen, og vi skal jo gøre det, som er det normale; heller ikke i bemærkningerne giver vi jo udtryk for, om det er med begejstring eller med glæde eller med særlig varme, vi går ind for forslaget. Men når det ærede medlem endelig spørger, kan jeg godt sige, at det er ikke med begejstring eller glæde eller særlig varme, og jeg går ud fra, at den begejstring, det ærede medlem nærer for lovforslaget, også er behersket.

Så vidt jeg husker, var det sådan under forligsforhandlingerne, at oppositionen stillede krav om, at grundskyldpromillen blev bragt ned på 25 maksimalt; og vi kan regne ud, hvad det vil koste, og hvor mange kommuner det vil gælde for. Det ærede medlem hr. Kirkegaard sagde, at der var 139 kommuner med over 35 promille i grundskyld, og i disse kommuner var begejstringen også noget behersket. Det tror jeg også den er. Men over for de ærede medlemmer hr. H. C. Toft og hr. Kirkegaard vil jeg gerne gøre opmærksom på, at såfremt vi havde fulgt oppositionen og var gået ned til maksimalt 25 promille, ville det have været 450 kommuner, hvor der var

blevet den samme beherskede begejstring, som jeg tror der er i dag i et mindre antal kommuner.

Det var kun det ene af de standpunkter, man havde hos oppositionen. Så vidt jeg husker, erklærede oppositionen også — og det var det farligste set fra mit synspunkt og også set fra regeringens synspunkt — at man ikke alene ville ned til en maksimering på 25 promille, men at man samtidig ville have dette beløb fikseret, så at det ikke kunne stige mere. Det var trods alt noget mere farligt. Dertil kom, at oppositionen ud over denne nedsættelse til 25 promille med fiksering af beløbet også ønskede 10 pct. større grundskyld på sommerhuse. Jeg kan godt forstå, ærede medlem, at begejstringen var noget behersket, da dette lovforslag fremkom, og jeg kan godt sige, at den er lige så behersket fra min side; men når lovforslaget kommer frem, er det, fordi det er et led i forliget, og vi føler os forpligtet til at fremsætte et lovforslag, som er indeholdt i forliget.

Endelig var det ærede medlem — og det ærede medlem hr. Thisted Knudsen — inde på dispensationsbeføjelsen til mig. Der står i lovforslaget, at indenrigsministeren i ganske særlige tilfælde kan tillade, at grundskyldpromillen udgør mere end 35. Når vi har brugt denne form, er det ikke en opfindelse, vi har lavet i indenrigsministeriet, men det, vi har sat ind, er en tro afskrift af forliget. Det er klart, at vi i udvalget kan drøfte, hvordan bestemmelsen skal praktiseres. Jeg vil da heller ikke på nuværende tidspunkt lægge mig fast på en helt bestemt praksis.

Jeg har ikke mange bemærkninger til det ærede medlem hr. Erik A. Jensen, som sagde, at han ikke var i stand til at vurdere, hvad overvæltningerne ville betyde. Det er også noget svært. Det afhænger af, hvor høj grundskyldpromillen har været i de forskellige kommuner; og som det fremgår af den skriftlige fremsættelse, vil beskatningsprocenterne kunne svinge fra en halv til en hel procent; det er muligt, at de nogle steder svinger mere og andre steder mindre. Hvis grundskyldpromillen i en kommune er 53 og den skal nedsættes til 35, vil det naturligvis betyde en belastning. Men jeg erkender, at det er svært at se, hvor meget denne overvæltning vil betyde. Jeg