

[Edv. Jensen.]

allerede er sat i gang med direktører, afdelingsledere, fagligt råd o. s. v., må anses for passende. Der kan blive en del spørgsmål at stille i det udvalg, der bliver nedsat.

I en tid, hvor vi skal spare på alle områder, og hvor netop mange opgaver inden for undervisningen trænger sig på og kræver en løsning, må man naturligvis påse, at det også her bliver de vigtigste opgaver, der løses først. Der er, synes jeg, en del spørgsmål, som jeg kunne ønske at stille i et udvalg, og som vi må have besked på.

Der er også spørgsmål af rent principiel art. Venstres ærede ordfører har berørt en del af dem. For mig at se kan der efterhånden blive fare for en overlappning på forskellige områder i pædagogik og måske især psykologi. Vi må have skabt klarhed over, om der virkelig er brug for et selvstændigt forskningsinstitut på disse områder, eftersom både universiteterne og Danmarks lærerhøjskole arbejder netop med de samme ting. Jeg har lidt svært ved at forstå, at pædagogisk institut behøver at være en selvstændig institution, at det ikke kan være en afdeling under Danmarks lærerhøjskole. Hvis den pædagogiske forskning ligger på et særligt institut, er det svært for mig at se berettigelsen i at gøre lærerhøjskolen til højere læreanstalt. Det siges jo netop om pædagogisk institut, at dets mål er at drive pædagogisk, psykologisk forskning, og man vil jo mene, at det også må være en hovedopgave for en læreanstalt, der skal kaldes højere læreanstalt.

Jeg er desuden lidt betænkelig ved, at det faglige råd efterhånden synes at få slagside mod psykologien og psykiatrien. Selvfølgelig er den psykologiske forskning yderst nødvendig her, men den må ikke komme til helt at dominere billedet, dominere i instituttets arbejde.

Vi er som sagt velvilligt indstillet over for en drøftelse af disse ting og vil sandsynligvis også stemme for lovforslaget, efter at vi har fået vore spørgsmål besvaret.

Else-Merete Ross: På det radikale venstres vegne skal jeg give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Da det pædagogiske institut blev oprettet i 1954, var det en nyskabelse. I de forløbne 8 år har instituttet ved sin virksomhed i

høj grad bevist sin eksistensberettigelse, og det må derfor forekomme rimeligt, at den eksisterende revisionsbestemmelse bortfalder i det nye lovforslag.

Instituttet er blevet gradvis udbygget og har nu afdelingsledere for de oprindelig planlagte 5 afdelinger. Desværre har man ikke givet lederne professorløn som oprindeligt foreslået, skønt det er på instituttet og ikke på Danmarks lærerhøjskole, den virkelige videnskabelige forskning finder sted.

Der er ikke for øjeblikket ønske om oprettelse af nye afdelinger, men skulle udviklingen gøre nye afdelinger nødvendige, åbnes der gennem den nye § 6 mulighed derfor uden nye lovændringer. De nye afdelinger kræver nye tjenestemandstillinger, og da disse skal søges på finansloven og normeringsloven, mener jeg ikke der kan indvindes noget mod formuleringen af § 6.

For øjeblikket har instituttet en salgsafdeling for alt testmateriale og andet materiale, som instituttet selv udarbejder og sender til skoler og institutioner. Det siges i bemærkningerne, at opkrævningen af betalingen af materiale medfører en kompliceret og kostbar administration. Ganske vist ønsker man ikke at forlade denne praksis omgående; men ved at udelade ordene „salg til skoler“, som der nu står i § 2 e, holder man vejen åben for at kunne gå over til at udlevere materialet vederlagsfrit. Jeg kunne ønske i udvalget at få oplyst, hvor store udgifter der ville være forbundet med at udlevere materialet vederlagsfrit; det må vel simpelt hen kunne ses af instituttets regnskaber. Sværere ville det måske være nøjagtigt at gøre rede for, hvad der i så tilfælde ville kunne spares i administrationsudgifter. For at få det helt rigtige billede burde man vel tage både instituttets og skolers og institutioners administrationsudgifter ved betalingsordningen. Jeg synes, det ville være interessant at få konstateret, hvor dyrt eller billigt man kan skaffe en forenklet administration.

§ 3 er blevet ændret stilistisk, så at den fremtræder i en klarere form. Selv om de indholdsmæssige ændringer ikke er så store, afspejler de, så vidt jeg kan se, på en interessant måde den udvikling, der er foregået og vil komme til at foregå på vore to universiteter. Som medlemmer af det faglige råd angives nu et bestemt antal professorer fra