

**[Skræppenborg-Nielsen.]**

pct. eller med 100 pct., alt efter som fradraget efter lovforslaget har været påført selvangivelsen under den ubegrænsede eller den begrænsede fradragsret? Det vil jeg meget gerne have svar på.

Og yderligere: gælder 70 pct.s bestemmelsen kun nytegnede forsikringer, eller omfatter den også forsikringer, der ved lovens ikrafttræden har været i kraft i f. eks. 10 år? Og gælder 70 pct.s bestemmelsen også, hvis den pågældende forsikringstager kun benytter fradragsretten i en del af forsikringsperioden? Det vil jeg også meget gerne have svar på.

Hvis svarene skulle gå hen og blive benægtende, hvordan vil den højtærede finansminister så til sin tid regne ud, hvor stor skattenedsættelsen skal være for den enkelte forsikringstager?

Foruden at det nedsatte udvalg har afholdt i alt 8 møder, har udvalget modtaget henvendelser fra en hel række betydningsfulde organisationer og foreninger. Bemærkelsesværdigt er det i denne forbindelse — synes vi da — at alle de organisationer og foreninger, der er nævnt i betænkningen, over for udvalget har udtrykt deres store betænkeligheder ved at ophøje disse lovforslag til lov. Stort set har de omtalte organisationer og foreninger, der har rettet henvendelse til udvalget, været helt enige med mit parti i den kritik af lovforslagene, som vi fremkom med ved første behandling.

Ja, det skal absolut ingen hemmelighed være, at jeg i de sidste dage har haft det omtrent, som den højtærede justitsminister havde det forleden: jeg har været ved at revne af vigtighed over alt dette, af vigtighed over, at disse organisationer og disse foreninger i denne sag ligger helt på linje med socialistisk folkeparti; det er næsten helt utroligt.

Nå, det eneste rigtige ville være, om regeringen trak disse umulige lovforslag tilbage, ihukommende det gamle ord om, at den, der overvinder sig selv, er større end den, der indtager en stad; men det sker vel næppe.

Mit parti er fortsat modstander af lovforslagene. Vi anser dem for umulige at administrere og umulige at kontrollere, og som tidligere nævnt er vi modstandere af en opsparing på andres bekostning. Vi ved

da godt, at de foreliggende lovforslag først og fremmest er politisk betonedede, er en følge af det såkaldte omsforlig; og med saglighed har lovforslagene meget lidt at gøre.

**Mose Hansen:** Ved første behandling af lovforslagene om skattelettelse for opsparing udtalte jeg, at mit parti ønskede at støtte alle bestræbelser, der går i retning af at fremme privat opsparing.

Jeg gav også udtryk for, at skal det lykkes at få den ønskede private opsparing i gang i større omfang, end de fremsatte lovforslag formår, skal der finde en ændring sted i den økonomiske politik. Privat opsparing har ikke gode kår her i landet, så længe lønninger, priser, avancer og offentlige udgifter løber om kap og skaber prisstigninger, som ligger langt ud over, hvad der er dækning for i produktionstilvæksten. I en sådan situation borttager pengeforringelsen en af de vigtigste tilskyndelser til opsparing.

De lovforslag, der nu er til anden behandling, yder et meget beskedent bidrag til dækning af pengeforringelsen for de skatteydere, der foretager privat opsparing. De foreslåede lettelser skal derfor ses på baggrund af den årlige værdiforringelse af pengemidler anbragt i pengeinstitutter m. m., idet pengemidlerne med renterne tillagt kun bevarer deres købekraft, idet renteindtægten helt sluges af pengeforringelsen, og dertil kommer, at der må betales indkomstskat af renteindtægten, den renteindtægt, som inflationen i virkeligheden har slugt.

Inflationsproblemet er en af de vigtigste grunde til, at privat opsparing ikke finder sted i tilstrækkelig grad; pengene går derimod til overforbrug. Opsparingserven hos alle lag i befolkningen er i dag ikke mindre end tidligere, men grunden til den manglende private opsparing må bl. a. søges i, at de opsparingsmotiver, der tidligere var drivkraften til privat opsparing, er bortfaldet i formynderstaten.

Jeg har ønsket at nævne disse mere principielle ting om vort syn på den private opsparings vilkår her i landet, for at man derudfra kan forstå vor tilslutning til de opsparingsfremmende lovforslag, der her er til anden behandling, men også forstå