

[Skræppenborg-Nielsen.]

første vil den tvungne opsparing i egen ejendom, altså den opsparing, som skal foregå uanset alle skatteregler, nu give lavere skat og dermed mulighed for større forbrug, altså det modsatte af reel opsparing. For det andet vil den favorisering, der i forvejen finder sted over for ejere af enfamilieshuse, blive yderligere udbygget.

Selv om det fremgår af betænkningen, at det nedsatte udvalg, i parentes bemærket næsten på rekordtid, har afholdt ikke mindre end 8 møder, så er forholdet vist det — ja, undskyld jeg siger det sådan — at ikke ret mange af udvalgets medlemmer begriber ret meget af, hvad de her indlader sig på, af den simple grund, at ingen er i stand til at overskue konsekvenserne og ikke mindst administrationen af lovforslagene, hvis de går hen og bliver til lov. Med hensyn til dansk skatteadministration kan lovforslagene efter min mening kun betragtes som en ren og skær beskæftigelsesforanstaltning, som skatteadministrationen udmærket godt kan undvære, da det ikke er mere arbejde, denne administrationsgren har brug for, snarere tværtimod. For en effektiv ligning er gennemført og dermed en skattemæssig ligestilling af lønmodtagerne med de selvstændige erhvervsdrivende, vil de foreslåede såkaldte opsparingsforslag kun uddybe forskellen, forsinke og besvære ligningsarbejdet og knytte nye uoverskuelige regler til de i forvejen gældende, og endelig skal det understreges, at det er uhyre tvivlsomt, om alle disse anstrengelser, udgifter og administrationsbesværligheder i det hele taget vil skabe en yderligere nettoopsparing.

Det fremgår af betænkningen, at udvalget — jeg tillader mig at citere —

„i forbindelse med de foreslåede ændringer i beskatningsreglerne for renteforsikringer har drøftet en udbygning af kontrollen med fradrag ved indkomstopgørelsen for indbetalinger til renteforsikringer og pensionsordninger med løbende udbetalinger. Finansministeren har oplyst, at han nærmere vil overveje i højere grad end hidtil at benytte de bemyndigelser, der er tillagt ham i henhold til kontrollovens bestemmelser om adgang til at kræve oplysninger fra forsikringselskaber, pensionskasser m. v.“

Vi havde i udvalget bl. a. besøg af en de-

putation fra Assurandør-Societetet. Denne deputation oplyste os om på forespørgsel, at såfremt ligningmyndighederne skulle have de nødvendige oplysninger for så vidt angår den årlige indbetaling til renteforsikringer og pensionsordninger med løbende udbetaling, drejede det sig her om mindst 90.000 oplysninger, som forsikringselskaberne hvert år skulle indsende til ligningsmyndighederne. Det fortæller os bare lidt om al den administration, der uvægerligt vil følge i disse lovforslags kølvand, hvis den højtærede finansminister benytter de bemyndigelser, der er tillagt ham i henhold til kontrolloven.

Mit parti er tilhænger af, at den gældende kontrollovs bestemmelser benyttes alle vegne, hvor det synes at være påkrævet, men så vidt jeg har forstået det, har man hidtil undladt at kræve oplysninger bl. a. om størrelsen af udbetalte dividender, og man har undladt det, fordi arbejdet og kontrollen hermed vil blive alt for besværlig. Mere besværlig kontrol end den, den højtærede finansminister i betænkningen har givet udtryk for nærmere at ville overveje, findes næppe, og såfremt resultatet af den højtærede finansministers overvejelser bliver det, at den i betænkningen nævnte kontrol skal indføres for de mindst 90.000 forsikringer, der her er tale om, så må det også kunne lade sig gøre at indføre kontrol med størrelsen af udbetalte dividender, og det vil sikkert i skattemæssig henseende betyde mere end den kontrol, der tales om, for så vidt angår de lovforslag, vi behandler nu.

I betænkningen står der under omtalen af forslaget om renteforsikringer følgende:

„Virkingen af at fradrage præmier og bidrag til renteforsikringer m. v. inden for beløbsrammen på 2.500 kr./2.000 kr. i stedet for at benytte den under 1) omtalte ordning er, at de løbende udbetalinger til sin tid ikke skal beskattes fuldt ud, men kun for de 70 pct.s vedkommende.“

Et par spørgsmål i denne forbindelse til den højtærede finansminister: hvordan skal denne bestemmelse forstås, og hvordan agter den højtærede finansminister at administrere denne bestemmelse? Hvordan vil den højtærede finansminister til sin tid — for at bruge betænkningens egne ord — konstateres, om forsikringsbeløb skal beskattes med 70