

[Foged.]

vidt man skulle gå i så henseende, men vi er enedes om at standse op her, ved den tinglyste gæld.

Vedrørende beskatning af renteforsikringer kan præmien fradrages i den skattepligtige indkomst, og samtidig sker der et nedslag ved udbetalingen, således at kun 70 pct. af det udbetalte beløb beskattes. Dette gælder dog ikke de beløb, der er pristalsregulerede. I det fremsatte lovforslag havde man en bestemmelse om, at ordningen kun var til fordel for de borgere, som selv havde indbetalt alt til den pågældende forsikring; arbejdsgiverbidrag kunne ikke indregnes. Det er nu i udvalget ændret derhen, at der, også når arbejdsgiverbidrag indgår i indbetalingen, kan finde nedslag sted med hensyn til udbetalingerne, såfremt der ikke sker pristalsregulering af disse. I denne forbindelse kan det præciseres, at de, der har pristalsregulering, f. eks. de, der er inde under statens pensionsordning, ikke kan komme ind under ordningen, for de har fået en favorstilling ved pristalsreguleringen, medens de andre altså tidligere netop var hindret i at få en rimelig udbetaling som følge af, at pristallet var steget.

Lovforslaget vedrørende nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter, der kun drejer sig om dem, der er over 67 år, kan vi også tiltræde. Dette lovforslag gælder heller ikke de pristalsregulerede udbetalinger. Nedslaget er på 25 pct., dog højst 3.000 kr. Vi havde håbet på, at vi i stedet for kunne have drøftet spørgsmålet om formueskatten, men det blev vel allerede i sommer åbenbart, at det ikke kunne lade sig gøre, og derfor har vi tiltrådt det foreliggende forslag.

Opsparingslovene administreres jo af banker og sparekasser, men vi har i udvalget modtaget henvendelser bl. a. fra investeringsforeningerne om også at være med i denne administration. Det er et ønske, som vi gerne vil have yderligere drøftet mellem anden og tredje behandling. Af de oplysninger, vi indtil nu har fået, har vi ikke det indtryk, at det var nødvendigt at skubbe disse investeringsforeninger helt til side, og derfor vil vi egentlig gerne bede om, at det mellem anden og tredje behandling må blive taget alvorligt under overvejelse, om

vi ikke kunne udvide administrationsområderne, således at den enkelte borger lettest muligt kan komme ind under opsparingsordningerne.

Jeg kan altså, men med nogen beklemthed på grund af vanskeligheden ved administrationen, tiltræde og anbefale lovforslagene til videre behandling i tinget.

**Haunstrup Clemmensen:** De tre foreliggende lovforslag har gennemgået væsentlige ændringer under udarbejdelsen, ja, hvad angår forslag til lov om skattelettelse for opsparing, er der i realiteten tale om en fuldstændig omarbejdelse.

Nu talte det ærede medlem hr. Peter Nielsen om historikerne. Jeg gad vide, om ikke også de politiske historikere vil bemærke, at der i indeværende kalenderår 3 gange af regeringen er fremsat forslag om præmiering af opsparing, og at alle tre forslag simpelt hen har været så indviklet formuleret, at ingen i folketinget turde tage ansvaret for at gennemføre noget af dem. Det er dog lykkeligtvis ikke noget, vi ser på alle lovgivningsområder; hvis det skulle danne skole, synes jeg nemlig nok vi var temmelig langt ude.

Da de nu til behandling værende lovforslag er fremsat så sent, som tilfældet er, har der ikke været rimelig tid til udvalgsarbejdet, og jeg er enig med det ærede medlem hr. Foged i, at regeringen må bære ansvaret herfor. Jeg vil også gerne tilføje, at jeg går ud fra, at der på grund af disse væsentlige omarbejdelser mellem anden og tredje behandling vil blive givet rimelig tid til, at alle de organisationer, andre sagkyndige og interesserede, der har en virkelig væsentlig interesse i disse lovforslag, får mulighed for på ny at gøre deres synspunkter gældende.

Regeringen ved, hvordan vi fra det konservative folkepartis side stadig har lagt afgørende vægt på, at disse opsparingsfremmende foranstaltninger blev en fortsat udbygning af de allerede bestående og derfor allerede kendte og indarbejdede regler, og at vi også har lagt afgørende vægt på, at reglerne bør være enkle og klart udformet.

Selv om man mobiliserede al sin venlighed over for lovforslagene, som de oprindeligt var fremsat, var det umuligt at sige, at de opfyldte disse forudsætninger, som vi fra konservativ side havde opstillet. Vi må