

**[Foged.]**

så lang tid der var sager for landsskatte- retten og i dette tilfælde også landsretten, så længe sagerne kunne behandles ad de ordinære veje, har vi holdt os tilbage. Vi er kommet med vort forslag på det tids- punkt, da alle disse sager var tabt, da der ikke kom det ud af det, som vi skønnede var rimeligt for denne række borgere.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen spurgte, om vi, hver gang der er tvivl om en skattesag, skulle rejse den her i folke- tinget. Absolut nej. Men er det kredse af skatteborgere, der har sager, rejser vi dem. Naturligvis, det er vor opgave. Det er vor opfattelse, at hvis kredse af borgere ikke i skattespørgsmål behandles på rimelig vis, rejser vi sagerne, og det vil vi fortsat forbeholde os ret til. Vi rejste altså sagen, da alle veje var lukket, da opkrævningerne var sendt ud. Der er sendt ordrer ud om udpantning, og som det ærede medlem hr. Edv. Jensen sagde: hvis de nu ikke betaler de 50 pct., som de er pålignet, inden den og den dato, vil det falde ud til fuld skat plus renter. Der var lige bud med dér. Man ville have det hele med, hvis der ikke blev betalt inden en bestemt dag. Det var på tide, vi rejste sagen, men det var loyalt af os at vente så længe med at rejse den.

Det ærede medlem hr. Kirkegaard begyndte at lave en beregning over forrentningspro- centen i lighed med landbrugets forrent- ningsprocent, der ligger på 4-5 pct., somme tider lavere, og mente, at fiskerne havde haft en forrentning på 40 pct. Jeg håber da, at det ærede medlem har fået fat på blyan- ten, efter at han kom ned på sin plads, og har været ved at regne efter. Så vidt jeg skønner, er det højeste tal, som regeringen regner med, 4 mill. kr. Jeg mener for øvrigt, det er knap 3 mill. kr., vi skulle forhandle om, eller måske endda lige ved 2 mill. kr. De 4 mill. kr. er lignet på 100 fiskerkuttere. Disse 100 fiskerkuttere har været i arbejde i 4-5 år. Hvis jeg regner efter, kan årsind- komsten højst være ca. 8.000 kr. pr. kutter, og så er der endda ikke, når man sammen- ligner med landbrugets forhold, regnet med driftslederløn. Det regner man med i land- bruget. Når det ærede medlem bruger denne sammenligning, må jeg derfor gøre opmærk- som på, at sammenligningen halter, den

duer ikke, og de 40 pct. har ingen steder hjemme i denne opgørelse.

Jeg håber, at forhandlingerne trods alt må føre til, at vi i udvalget kan komme til ende med sagen, således at de krav, for mig at se hårde krav, også urimelige krav, der i dette tilfælde er pålagt disse fiskere, kan blive lempet. Vi kan se på tingene, og naturligvis håber jeg stadig væk på, at den fuldkomne fritagelse må blive resultatet.

**Edv. Jensen:** I anledning af, at flere ærede ordførere har advaret imod at gøre det høje ting til en skatteinstans, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at efter vor opfattelse står vi her over for et særligt forhold fra en højst unormal tid, et forhold, der kræver en særlov. Dette med særlove til at ordne krigstidens forhold er jo ikke ukendt i det høje ting.

Så vidt jeg husker, fik vi inden for straffe- lovsområdet en lov med tilbagevirkende kraft, og jeg mener ikke, det er nogen særlig ekstraordinær og mærkelig vej, vi er gået ved at fremsætte dette forslag til særlov. Det har jo vist sig, at man kunne ikke, for os at se, finde en fornuftig afgørelse på dette spørgsmål ud fra de gældende love. Derfor er jeg også forbavset over det ærede medlem hr. Kirkegaards henvisning til dom- stolene i denne sag, for vi har aldrig tvivlet på — det fremgik også af mit første ind- læg — at skattemyndighederne har handlet retfærdigt i denne sag og været i overens- stemmelse med vore skattelove. Det, vi gerne vil bidrage til, er simpelt hen en sær- lov, som kan ordne dette særlige, dette ekstraordinære forhold, og jeg håber stadig på, at vi kan få en saglig og fornuftig for- handling om sagen i et udvalg.

**Peter Nielsen:** Det ærede medlem hr. Foged har bebrejdet mig, at jeg har sagt, at man ikke kan trække forsikringer fra i skatten. Ja men det kan man da ikke; det er der ingen danske der kan i dag. Man kan trække forsikringer fra, og selvfølgelig også hvor det er driftsomkostninger, i sin skattepligtige indtægt, men ikke i skatten, og det var ud fra dette, det ærede medlem hr. Foged argumenterede, at de pågældende havde betalt skat af forsikringer i England.