

## [Finansministeren.]

tragtningen om lighed. Man siger, at der skal være ligelig behandling, og med ligelig behandling mener man altså, at alle skal fritages for skat; men menneskenes stilling er jo ikke — heller ikke i denne forbindelse — altid den samme. Situationerne kan være forskellige, og vilkårene kan være forskellige, og derfor kan det, der på papiret ser ud som ligelig behandling, være uligelig behandling. Her er det, jeg gerne vil sige — og det er derfor, jeg har været indstillet på en løsning, hvor man skelnede mellem de kutterejere, der var i England, og dem, der ikke var det — at det moment må komme ind i billedet, når man skal tale om lighed. Skal der nemlig være nogen som helst alvorlig mening i de berettigede smukke ord, der her er talt om dem, der var i England, og som gjorde det farefulde arbejde, skal der være nogen som helst mening med at bruge de ord i argumentationen, så må det vel være den, at der er forskel på disse menneskers situation og så situationen for dem, der sad herhjemme i landet og fik andel i puljen. Hvis der ikke skal være forskel på de to grupper, må jeg have lov til at spørge: hvad betyder så de pæne ord om dem, der var i England, om deres farefulde arbejde o. s. v.? Hvad betyder de så? Så kan man jo lige så godt lade være med at bruge dem i denne sammenhæng, eller også opstår der en mistanke om, at det er dem, der var i England, der ligesom skal skydes i forgrunden, at det er ud fra dem, man skal behandle sagen, og at man ikke så meget skal se på dem, der var herhjemme.

Jeg synes, der er en forskel. Jeg synes, at det at behandle disse to grupper ens eller tilsyneladende ens i virkeligheden er at behandle dem forskelligt. Det er faktisk ikke at tage hensyn til det farefulde arbejde, man har talt om og har brugt som argument. Det er derfor, jeg mener, at en løsning burde kunne findes efter den linje, jeg her har omtalt.

Jeg skal i øvrigt afstå fra at gå ind i en diskussion om enkeltheder, men jeg skal dog betro det ærede medlem hr. Foged, at indtil nu er der ikke for mig dukket skattesager op af lignende alder som den, vi har at gøre med her, og jeg håber heller ikke, der gør det.

Jeg må dog gøre en bemærkning til

Enkelte ærede ordførere har talt lidt strengt om, hvorledes man fra engelsk side har behandlet fiskerne. Jeg synes faktisk, at såvel sådanne udtalelser som udtalelser om, at man behandlede dem som værnemagere, da de kom hjem, kunne man godt have sparet sig i denne diskussion. Ærlig talt, jeg synes ikke, det lyder godt. Må jeg specielt om Englands situation sige, at mig bekendt gik England ikke ud af krigen som nogen særlig velhavende nation. Om man måske på det tidspunkt har haft brug for at se på tingene lidt økonomisk, undrer i hvert fald ikke mig, og jeg er derfor lidt skuffet over, at man har anvendt disse forhold i denne diskussion på den måde, det er sket.

## Ordføreren for forslagsstillerne (Foged):

Jeg takker de ærede ordførere, der har givet lovforslaget lidt medvind, og jeg håber, vi i udvalget nu kan behandle sagen.

Den højtærede finansminister omtalte udtalelser, der er faldet om, hvordan man fra engelsk side behandlede fiskerne. Nu var jeg ikke en af dem, der kom med disse udtalelser — men det er jo rigtigt, at England ikke gik ud af krigen som nogen velhavende nation; jeg tror imidlertid ikke, det kan have været meningen, at de danske fiskere skulle rette situationen op med deres afdrag, så jeg tror egentlig, det er lidt for let at snakke om nationen her.

Med hensyn til ligheden, så er det ikke mig bekendt, at ministeriet eller skattemyndighederne over for fragtskibe og dampskibsrederier forlangte, at de forskellige skibsførere skulle være til stede om bord i skibet for at få den skattefritagelse, de fik. Det er en af de ting, jeg tror den højtærede finansminister må tage med i betragtning, hvis ligheden skal være til stede. Og hvad angår dette med, at kroppen skal være til stede, så må man i givet fald undersøge, om man har forlangt det i alle andre tilfælde. Det er mig ikke bekendt, at man i noget tilfælde inden for dansk skattelovgivning har beskæftiget sig med dette problem, med den kropslige tilstedeværelse. Jeg tror, vi skal lade være med det. Men jeg beder den højtærede finansminister undersøge, om det kriterium, man har brugt netop her om kroppens tilstedeværelse, er et kriterium, der benyttes, eller om dette er et ganske enestående tilfælde. Det tror jeg absolut