

[Foged.]

i Danmark som til den værnemagt, der var her i landet, havde i gennemsnit en bruttoindtjening på 210.000 kr. om året, medens bruttoindtjeningen i England var 140.000 kr. om året. Altså i England var mulighederne for at tjene de forskellige beløb ikke nær så store som i Danmark, mulighederne for henlæggelserne og de forskellige ting, jeg har nævnt, var heller ikke nær så store, så danske fiskere, der opholdt sig i England eller havde deres kuttere derovre, havde på ingen måde samme muligheder som dem hjemme i Danmark.

Jeg finder derfor, at fiskerne har ret i deres argumentation for, at denne beskatning bør frafalde. Man har haft så store udgifter, fået bruttoindkomsten beskåret med så store beløb, at det ikke kan være rimeligt at opretholde den.

Når dernæst de 17 år er gået, må det også være et udtryk for, at man stedse, ligegyldigt hvilken regering der har siddet, har været usikker over for, hvad man skulle foretage sig, for hvis man ikke havde været usikker over for denne skatteopkrævning, ville man have foretaget opkrævningen; man plejer jo ikke ligefrem at være blødsøden i dette land, udpantningen plejer at komme med det samme, men det er ikke sket her, man har været henholdende, måske endda også usikker, for at bruge det udtryk. Jeg tror, at netop denne henholden må være udtryk for, at man ikke har været helt klar over, om man gav disse fiskere samme rimelige behandling som andre.

Dertil kommer, at hvis disse fiskere havde levet i den skatteverden, vi har i dag, ville de heller ikke være blevet beskattet af det, de havde tjent i England, idet vi nu har ændrede skatteregler. Siden den tid har vi erkendt, at sådanne indkomster skal ikke beskattes i dette land. Når vi har erkendt det på vejen frem, må det også være et argument for, at de slipper fri.

Dertil kommer så den helt utrolige forskelsbehandling, der finder sted af disse fiskere. Nu er misundelsens orm jo noget af det værste til at gnave her i tilværelsen, og her må den da vist også komme til at arbejde ganske kvikt. Der er 5 forskellige måder, man behandler den samme slags folk på. Nogle bliver fritaget og er fritaget,

andre har betalt halv skat, enkelte har betalt fuld skat, dødsboer har også betalt, og så er der nu sendt krav ud til resten om at betale, det er vist ca. 50 pct., man har nedsat det til. Beløbet skal betales nu, og der skal eventuelt pantes for det. Det var derfor, vi følte, at man var nødt til at fremsætte forslag om, at sagen blev afsluttet og så blev afsluttet med en ligelig behandling, en ligelig behandling, der gik ud på, at alle blev fritaget, og at de, der havde betalt, fik pengene tilbage.

Som sagt, der er gået 17 år. Nu kan den højtærede nye finansminister vel ikke allerede være klar over, hvor mange års skattesager der ligger. Alligevel kan jeg ikke undlade at gøre mig selv den fornøjelse at spørge: er der andre skattesager, der har ligget i 17 år? Har finansministeren flere skattesager, der har ligget i 17 år, vil vi gerne have det oplyst. Måske kan den højtærede finansminister ikke gøre det her i salen i dag, men så forventer jeg, at vi i udvalget kan få at vide, hvilke sager der ligger, og af hvilken art de kan være, og om de sager, vi her taler om, ikke er de eneste.

En af de ting, der spørges om i denne sag — det tror jeg den højtærede finansminister er enig i — er, om disse sagers afgørelse kan danne præcedens for noget som helst. I så fald skal vi nemlig være varsomme, for hvis en skattesags afgørelse senere hen kan få konsekvenser, skal vi naturligvis overveje spørgsmålet specielt. Jeg kan imidlertid ikke se, at dette på nogen måde kan danne præcedens.

Nu har jeg lagt mærke til, at den højtærede finansminister også har sagt pæne ord om den højtærede fiskeriministers indblanding i denne sag, og at den højtærede fiskeriminister stedse har været velvilligt stemt over for den. Jeg har overværet adskillige møder, hvor også den højtærede fiskeriminister har været til stede, både da han var fiskeriminister, og da han ikke var fiskeriminister. Jeg kunne derfor ønske, om den højtærede fiskeriminister, der er til stede i salen, ville redegøre for sin stilling til den — lad mig bare sige gennem årene. Jeg kunne nemlig godt lide at vide, om der er forskel på fiskeriministerens stilling kun som medlem af folketinget og så på hans stilling, når han er minister. Mit indtryk er,