

[Foged.]

højtærede minister siger, at kroppen skal have været til stede i England, for at vedkommende kan blive fritaget for skat, medens de fiskere, der gik hjemme i Danmark, men hvis kuttere var i England, skulle have en særlig beskatning. Jeg tror ikke, at kroppens direkte tilstedeværelse normalt kan anvendes som kriterium for, om der skal beskattes eller ej.

Når den højtærede finansminister så i sin redegørelse kommer ind på, at fiskerne kun har betalt 12 pct. i skat i England, så er det ud fra den betragtning, at ordet skat skal være anvendt for at blive accepteret af den højtærede finansminister som en afgift, der svarer til skat. Men fiskerne, der opholdt sig i England, har jo betalt langt mere end 12 pct., inden de fik deres penge hjem. Jeg vil tro, at den højtærede minister også er i besiddelse af en redegørelse, som Esbjerg Fiskeriforening i september dette år har udarbejdet. I denne redegørelse gør man opmærksom på — hvad den højtærede finansminister også havde med — at der som skat i England er betalt 600.000 kr. Først skal det siges, at bruttoindtjeningen var på godt og vel 10 mill. kr. Så kan det lyde, som om den højtærede finansminister vil gøre det sådan op, at fiskerne altså fik 10 mill. kr. hjem minus 12 pct., og det er jo ikke rigtigt. (*Afbrydelse af finansministeren* [Poul Hansen]). Ja, det kan godt være, den højtærede minister ikke har ment det, men sådan fremtræder billedet efter ministerens redegørelse. Fiskerne kom af med mange, mange flere penge, inden de kom til Danmark. De kom, som Esbjerg Fiskeriforening har opgjort, af med betaling til en fond; den tog 706.000 kr. Dernæst var der betaling af forsikringspræmier; de tog 1,5 mill. kr. Betaling af provision til fiskeopkøberne tog 300.000 kr. Betaling til admiralitetskutterne tog 1.744.000 kr. Betaling af underskud til visse fiskerfartøjer tog 320.000 kr. Alle disse penge har de pågældende fiskere ikke fået hjem. De er betalt i England, sådan at det beløb, fiskerne i alt betalte, blev 5.200.000 kr. Yderligere er der for kutternes frigivelse fra England og pengenes hjemførelse betalt 176.000 kr. Nu er vi nået dertil, at disse fiskerkutteres ejere har afgivet i alt 5.376.000 kr. af de 10 mill. kr., de havde som bruttoindtjening.

Så kan det endda ikke tages som den egentlige færdigopgørelse, for der er andre ting, som det må være rimeligt at trække fra ved beregningen af den skattepligtige indtægt. Man kan i hvert fald ikke beskatte de hjemførte penge i den udstrækning, som ministeren her har ridset op. Bruttofortjenesten for fiskerne var 4.647.000 kr. Det var de penge, der kom hjem, og mere kan man sådan set ikke diskutere; dem kan man ikke engang diskutere som skatteobjekt, for yderligere havde fiskerne udgifter ved reparation på fartøjerne. Hvis de pågældende fiskere havde været i Danmark, ville de have været berettiget til fradrag af de udgifter, de havde haft til reparation af deres fartøjer. Danske fiskere havde disse rettigheder, og dem må man naturligvis også tilstede de fiskere, der var i England. Deres kuttere måtte holdes i orden. Dette beløb har man jugeret til et tal på ca. 20.000 kr. pr. fartøj. Det bliver for disse fiskende fartøjers vedkommende i alt 880.000 kr. Jeg synes ikke, dette tal kan anfægtes; det må være rimeligt, at man tager reparationer med.

Desuden har danske fiskere steds haft ret til afskrivning. Disse afskrivninger er i den redegørelse, jeg har fået, synes jeg, sat rimeligt til 8 pct. årligt i de år, der er gået, 4-5 år. En sådan afskrivningsret ville indebære et yderligere fradrag på 752.000 kr., svarende til hvad alle danske fiskere ville have ret til.

Endelig er der så forrentningen af den gæld, man har på fartøjerne. Efter dansk skattelovgivning har renter steds været en fradragsberettiget udgift, og regner vi med det, kommer slutbeløbet ned på 1.914.000 kr.

Den højtærede finansminister vil forstå, at når opgørelsen bliver gået efter og man tager de ting og rettigheder med, som fiskere har i Danmark, får man en rimelig sammenligning — en rimelig sammenligning, måske endda sådan, at de fiskere, der var i England, kunne forlange at få en lidt blidere behandling, bl. a. under hensyn til at deres indtjeningsmuligheder ikke var nær så store, som de ville have været i Danmark. Det er jo egentlig ganske interessant at se sammenligningen mellem indtjeningsmulighederne i Danmark og i England. Danske fiskere, der ganske vist fiskede såvel til os