

## [Finansministeren.]

anså denne indkomst for omfattet af den dagældende dansk-engelske dobbeltbeskatningsoverenskomst om skibsfartsindtægter, hvorefter beskatningsretten tilkom Danmark.

Anderledes stiller det sig med hensyn til dens indkomst, der ved Englandspuljens udlodning tilfaldt ejerne af de fiskende kuttere. Herom gjorde man fra engelsk side det principielle synspunkt gældende, at den måtte karakteriseres som indkomst af handel, der var indkomstskattepligtig og ikke omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Skattepligten var i og for sig uafhængig af, om den kutterejere, som indkomsten tilfaldt, havde opholdt sig i England eller ej. Englænderne frafaldt dog skattekravet mod de kutterejere, der ikke havde haft ophold i England, i lighed med den stilling, man havde indtaget til andre allierede landes kutterejere, medens man i princippet fastholdt kravet mod kutterejerne med ophold i England. Man har ikke kunnet få oplyst, hvor mange kutterejere det drejede sig om. Derimod ved man, at skattekravet var rettet mod indkomsten fra mindre end en fjerdedel af de kuttere, der var i England. Der blev ikke tale om nogen regulær individuel skattepåligning. Man nåede til forståelse med englænderne om en summarisk beskatning af den pågældende del af den udloddede pulje, nemlig det før nævnte beløb på ca. 600.000 kr.

Det var altså kun en mindre del af Englandspuljen, der blev belastet med engelsk skat. Når de fiskende kutterejere alligevel gør gældende, at de alle har været genstand for engelsk beskatning, hænger det vel nok sammen med, at de efter indbyrdes overenskomst fordelte det samlede skattepålæg på udlodningen til samtlige ejere af de kuttere, der havde drevet fiskeri. Det betød en afkortning af beløbene på ca. 12 pct. De tilskudsbeløb, der blev overført til ejerne af admiralitetskutterne, blev holdt uden for skattefordelingen. Da de pågældende kutterejere heller ikke var afkrævet engelsk skat af den af admiralitetet udbetalte leje, må man vel i det mindste for deres vedkommende kunne fastslå, at de ikke har været genstand for engelsk beskatning.

Med hensyn til kutterejernes skattepligt her i landet var forholdet det, at Englandspuljen blev udloddet efter krigen. På det tidspunkt var formentlig også de kutterejere, der havde haft deres ophold i England under krigen, på ny bosat her, hvorfor det i og for sig ikke kunne være tvivlsomt, at de såvel som de andre kutterejere var skattepligtige af beløbene.

Kutterejerne var da også, inden de gav tilslutning til fordelingen af Englandspuljen, gjort bekendt med, at der senere måtte forventes at blive rejst krav i Danmark om skat af udbetalingerne.

Under efterfølgende forhandlinger i ligningsdirektoratet åbnede man mulighed for en fordeling af indkomsten fra Englandspuljen over de år, hvori den var indtjent, således at de beløb, der henførtes til år forud for 1944, kunne blive skattefrie, hvis kutterejerne havde opholdt sig i England. Ordningen kom dog ikke i stand, fordi den ikke blev accepteret af dem, der forhandlede på kutterejernes vegne eller i alt fald for en del af kutterejerne.

Efter at man i nogle år forgæves havde søgt at komme til forståelse med kutterejerne, så finansministeren i regeringen Erik Eriksen, hr. Thorkil Kristensen, sig nødsaget til at opgive tanken om en forligsmæssig ordning, hvorefter puljebeløbene blev undergivet sædvanlig skattepåligning. Så vidt bekendt drejer det sig om en samlet skattepåligning til stat og kommuner på 2-2,5 mill. kr. Jeg skal tilføje, at der allerede dengang forelå henvendelse til finansudvalget om at få tilvejebragt hjemmel til at fritage puljebeløbene for indkomstskat, men den daværende finansminister ønskede ikke at imødekomme henvendelsen og fastholdt — på linje med, hvad senere finansministre har gjort — at der måtte foretages skatteansættelser, der omfattede udbetalingerne, inden man tog stilling til spørgsmålet om skattelempelse.

Skatteansættelserne blev påklaget til landsskatteretten, som i 1957 stadfæstede skattepligten.

To af sagerne blev indbragt for østre landsret, der i 1960 afviste påstanden om dobbeltbeskatning og forældelse.

Spørgsmålet om lempelse af de pålignede skatter har efter landsrettens afgørelse været behandlet af administrationen, og i