

**Bilag 1.****LANDBRUGSMINISTERIET**

København, den 11. marts 1963.

I skrivelse af 1. februar 1963 har det ærede udvalg anmodet om besvarelse af følgende spørgsmål:

*Vedrørende F. 66, forslag til lov om ændring i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.*

1. Der ønskes en nærmere udredning af, hvad der i § 1, nr. 1, ligger i udtrykket „den herved tilsigtede anvendelse“.
2. Kan den foreslåede affattelse af § 2 ændres, så udstykning ikke approberes, når den er i strid med gældende love og bestemmelser?
3. Kan der gives kommunerne større indflydelse på lokale udstykningssager, jfr. § 4, stk. 5, selv om de har delegeret deres myndighed på bygningsområdet til amtet?
4. Hos hvilke andre myndigheder er der tænkt indhentet erklæringer i henhold til den foreslåede § 8, stk. 2?
5. Kan der ske en begrænsning af det antal myndigheder, der skal „høres“?
6. Bør disse myndigheder alle have absolut vetoret?
7. Bør der ikke sættes tidsfrister for myndighedernes svar?
8. Er det nødvendigt at give ministeriet den i § 8, stk. 2, omtalte bemyndigelse til at udvide kredsen af de myndigheder, der skal spørges?
9. Bør der ikke ud over den foreslåede forhøjelse af værdigrænsen for skelforandring ske en ajourføring af udstykningslovens § 6, stk. 3, § 10, stk. 3, samt bestemmelserne om jordafståelse til vej?
10. Bør vurdering i henhold til § 8 i lov om ejendomsbeskatning til staten ikke fremdeles kunne ske, så snart parcellen er afsat i marken og foreløbig opmåling har fundet sted?

11. Har landbrugsministeren betænkeligheder ved at etablere en decentralisering af matrikeldirektoratet, således at der oprettes matrikelkontorer rundt i landet, amtsvis eller fælles for flere amter?

Hvorledes er de tekniske og økonomiske muligheder for en sådan decentralisering?

12. Hvilke muligheder findes for ensartet behandling af matrikel- og udstyknings-sager i Sønderjylland og det øvrige Danmark, eventuelt i forbindelse med en decentralisering af matrikeldirektoratets virksomhed?

*Vedrørende F. 67, forslag til lov om landinspektørvirksomhed.*

13. Hvilke grunde er der til at skærpe betingelserne for at opnå landinspektørbeskikkelse?
14. Hvilke muligheder vil i den nærmere fremtid være til stede for uddannelse af måleteknikere til bistand for landinspektøren?
15. Vil ministeren uddybe arten af de særlige forhold, der tales om i § 4, stk. 2? Kan der forventes en administrativ praksis, der vil udvide kommunernes anvendelse af kommunale landinspektører?
16. I hvilket omfang har der været uheldige forhold med henvisning til landinspektørens medvirken i sager, hvor han har en væsentlig interesse i ejendommen?
17. Vil bestemmelsen i § 5 forhindre en landinspektør i at udføre f. eks. en skelforandring, når han er ejer af en af ejendommene, som skelforandringen vedrører?
18. Er de specielle habilitetskrav ikke for strenge, specielt vedrørende visse familieforhold?