

at Monopoltilsynet finder, at der er behov for en undersøgelse, og skønner, at der foreligger særlige forhold, at foreskrive, at en hel branche ikke må forhøje priser i 3 måneder. — Det vil formentlig sige, at en branches enkelte virksomheder end ikke må forhøje efter de foreslåede regler om pris- og avancestop. Dette kan være ensbetydende med et krav om, at virksomheder i den pågældende branche i indtil 3 måneder ad gangen må sælge med tab — eller måske snarere må standse produktionen i dette tidsrum.

Når man anvender ordene »på en bestemt dato« må dette formentlig forstås således, at denne dato skal ligge efter lovens ikrafttræden.

*ad § 2, stk. 3 og 4.*

Her ændres monopollovens principper for fastsættelse af højestepriser eller -avancer. Efter monopolloven kan priser og avancer ikke ansættes »lavere end at virksomheder ... kan opnå dækning«.

Forslaget anvender ordene »vil hensyn være at tage til omkostninger ...«.

Forslaget åbner mulighed for udfoldelse af et friere skøn fra tilsynets side end efter monopolloven.

Efter monopolloven skal ydelser ved den pågældende vares indkøb eller genindkøb dækkes. Forslaget tager alene hensyn til indkøbspriser. — Herved forlades det almindelige princip i dansk prislovgivning, som har været anvendt i mere end 10 år. Kostprisprincippet kan måske forsvares i krigstider, hvor urimelige fortjenester på varemangel o. lign. skal forhindres. I tider med varerigelighed og stærk konkurrence er princippet ødelæggende for erhvervslivet. — Man henviser herom til trustkommissionens betænkning, der lå til grund for monopolloven. Industriraadet henstiller, at bestemmelsen affattes i overensstemmelse med monopollovens ordlyd og som oprindeligt foreslået af handelsministeren i forslaget af 4. oktober 1962. I alle tilfælde bør monopollovens terminologi ikke fraviges.

Med hensyn til indregning af lønudgifter henvises til foranstående bemærkning med den tilføjelse, at forslaget alene taler om organiserede medarbejdere. Lønstigninger til ikke organiserede medarbejdere må kunne

inddækkes. Efter ordlyden er det uklart, om dette er tilladt.

Man henviser i øvrigt til skrivelse af 8. november f. å., hvori Industriraadet fremsatte bemærkning til forslag af 4. oktober f. å. om indseende med priser sammen med de andre interesserede erhverv, detailhandelens og en gros handelens organisationer.

*Ad forslag til lov om pris- og avancestop. ad § 1, stk. 1.*

Om Monopoltilsynets mulighed for at løse de tilsynet i lovforslaget pålagte opgaver henvises til foranstående.

Det er absolut påkrævet, at industrivirksomheder får mulighed for at indkalkulere indkøbs- eller genindkøbspriser efter eget valg og som konkurrencen måtte tillade det.

Selv i en gyldighedsperiode på 12 måneder vil anvendelse af kostprisprincippet kunne medføre ubodelig skade for virksomhederne, jfr. foran. Skæringsdatoen 25. februar vil virke ganske tilfældigt og sætte mange virksomheder i vanskeligheder.

Det gælder for virksomheder, som påtænker prisforhøjelser på grund af omkostningsstigninger indtruffet i tiden før 25. februar.

Monopoltilsynet bør i givet fald indføre en praksis, som tillader gennemførelse af disse forhøjelser efter en enkel procedure.

*ad § 1, stk. 2.*

Rationalisering sker ofte ved anskaffelse af arbejdsbesparende maskiner. Større afskrivning og dermed større bruttoavance træder i stedet for lønudgifter.

Det bør fremgå af bemærkningerne til loven, at de i stk. 2 nævnte driftsomkostninger også omfatter afskrivninger.

*ad § 1, stk. 3.*

Med hensyn til de lovmæssige virkninger ved lønafmitning henvises til foranstående bemærkninger.

*ad § 2.*

Bestemmelsen pålægger erhvervslivet en pligt til at godtgøre, at de beregnede priser er i overensstemmelse med § 1. Denne »omvendte bevisbyrde« forekommer urimelig og harmonerer ikke med princippet i monopolloven, og det vil i mange tilfælde være umu-