

[Rimstad.]

proportionale med aktiviteten og altså også med antallet af afholdte sessioner.

Ændringsforslaget til § 4 forjætter derimod en billigørelse derved, at det næsten afskrækkende dyre ord „forskningsinstitut“ — her beder jeg det høje ting tænke på, hvad forskning på Lundtoftesletten kommer til at koste staten — er udgået og erstattet af det meget billigere ord „sekretariat“. Et nærmere studium af ændringen godtgør imidlertid, at den ikke skal ændre praksis og altså heller ikke udgifterne. Barnet skal bare have et andet navn. Den eneste forskel er, at forskningschefen er blevet til en sekretær; hvorvidt han bliver billigere af den grund, kan man kun gisne om. Det er ikke tænkeligt, for hans væsentligste kvalifikation — han må ifølge lovforslaget ikke være medlem af folketinget — er jo her bibeholdt.

Lad det være helt klart, at vort parti ikke, trods de foreslåede små og ubetydelige ændringer, vil støtte dette lovforslag, og vort synspunkt er: hvad i al verden skal vi med institutioner, der kun vil forøge antallet af de implicerede parter, udvalg, foreninger, organisationer, repræsentationer, selskaber, råd og bevægelser, uden at man af den grund kommer de økonomiske problemers løsning nærmere?

Og så et spørgsmål til: hvad i alverden skal økonomiministeriet — dette ministerium, der er skabt af det sidste 10 års samarbejde mellem radikalisme og socialisme — undersøge og udføre, hvis man tager alle dets i forvejen meget beskedne opgaver fra det og lægger dem hen til et råd som her foreslået?

Vi ønsker ikke at være med til at befordre den udvikling, der her er tale om, og som loven her skal sætte fart i, og vi kan således hverken give vore stemmer til ændringsforslagene eller til det endelige resultat.

Fanger: Alle taler jo om økonomisk samordning, men ingen gør rigtig noget ved det, og ingen tør vel vente, at den nuværende regering tør vove at vise større fasthed over for organisationerne i den kommende tid, og her tænker jeg ikke alene på arbejdsmarkedets parter, Arbejdsgiverforeningen

og fagforeningerne, men også på tjenestemændene, på landbrugets forhold o.s.v. Derfor hilser jeg med tilfredshed, at man nu gennemfører lovforslaget om økonomisk samordning. Jeg tror ganske vist ikke, at loven vil virke som et mirakel, men hvis den kan bidrage til, at vi økonomisk opfører os lidt mindre uklogt, end vi har gjort i de sidste 3 år, er det dog et forsøg værd. Jeg kunne tænke mig, at det kunne få en væsentlig betydning på pædagogiske, vejledende og psykologiske områder.

Der er ganske vist mange, som mener, at vi f. eks. i det økonomiske sekretariat har en tilstrækkelig økonomisk viden samlet til at give regering og folketing en tilstrækkelig orientering, men hertil er at sige, at det økonomiske sekretariat er et regeringskontor, det har ikke den samme uafhængighed og derigennem virkning over for organisationerne som et råd af nationaløkonomisk sagkyndige kan have. At de politiske partier skulle være i stand til at formidle samordning, kan de sidste års udvikling til fulde dementere. Det økonomiske forlig, der blev indgået for et par måneder siden, har ikke ændret dette forhold. Danmark har i de sidste 5 år haft en overordentlig gunstig økonomisk konjunktur, som er uden sidestykke i vor historie, og den er brugt til at føre landet ud i kriser, nedgang i valutabeholdningen, vanskeligheder for vore eksporterhverv og uro på arbejdspladserne.

Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse, men når man nu har forøget rådet med 2 medlemmer, synes jeg også, at man skulle tage en repræsentant for detailhandelen med, især da man fra mange sider nu forsøger at rette angreb på detailhandelen for at tage for høje avancer.

Økonomiministeren (Kjeld Philip): Når man har siddet og lyttet til debatten om dette lovforslag, kan man ikke sige, at der har været megen samordning af meningene; der er kommet meget divergerende opfattelser frem. Men på ét punkt forekommer det mig at der har været megen enighed, nemlig med hensyn til, at vi på det økonomiske område mangler en samordning. Nu er jeg ikke sikker på, at de forskellige, der anvender ordet samordning, altid anvender det på den samme måde og