

[Landbrugsministeren.]

på 6 pct. af den bogførte værdi, hvori der er regnet med den nye ejendomsskyldvurdering, at det ikke er sikkert, at monopoltilsynet vil godkende denne formulering. Det viste sig i hvert fald, at det ikke ville gøre det uden et politisk direktiv. Det er den situation, vi står i i dag. Jeg stiller mig meget tvivlende over for, om landbruget havde haft mulighed for at få mere end det, det får efter det nu foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Chr. Christensen: Jeg giver den højtærede landbrugsminister ret i, at der ikke står noget i forslaget om, hvilke priser monopoltilsynet skal godkende, men man har vel lov at gå ud fra, at monopoltilsynet må kunne godkende en pris plus en rimelig avance, som man gør det med hensyn til alle andre brancher. Det må man antagelig også kunne gøre for landbrugets vedkommende.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Anders Andersen, at under den diskussion, jeg har deltaget i i de seneste uger, har jeg truffet landmænd, der ikke var sikre på og ikke regnede med, at det var muligt for landbruget at hente mere end 200 mill. kr. i løbet af 9 måneder på hjemmemarkedet. Jeg har også truffet dem, der tvivlede på, at det var muligt for landbruget at nå op på dette tal.

(Kort bemærkning).

H. C. Toft: Jeg beklager, at det svar, jeg fik fra den højtærede landbrugsminister, gik ud på, at man ikke i landbrugsministeriet i de mange måneder har overvejet, hvordan midlerne skal komme tilbage til producenterne i de tilfælde, hvor det ikke er muligt ved salg direkte at give producenterne en højere pris. Jeg vil derfor gerne, samtidig med at jeg beklager, at man ikke har forberedt sig mere i ministeriet, have et tilsagn fra den højtærede landbrugsminister. Vi har nu i det sidste års lovgivning ofte truffet på fonds af forskellig art, som kunne anvendes til forskellige formål, og da det er vort ønske, at disse midler skal komme den enkelte landmand til gode, vil jeg gerne

have et tilsagn fra den højtærede landbrugsminister om, at de midler, der ikke kan sendes direkte til landmændene, ikke anvendes på diskriminerende måde.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen: Jeg forstår, at det ærede medlem hr. Kirkegaard ikke ønsker at give udtryk for sin egen mening. Det har ikke så megen interesse, hvad det ærede medlem har talt med forskellige landmænd om. Når det ærede medlem ikke ønsker at give udtryk for sin mening, må jeg opfatte det, som om det ærede medlem er enig med mig i, at det på baggrund af det materiale, udvalget har fået stillet til rådighed, ville have været muligt at opnå betydelig mere end de 200 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Morten Lange: Det er temmelig vigtigt for os at blive klar over, hvorledes det ærede medlem hr. Anders Andersen egentlig har stillet sig til kernen i det ærede medlem hr. Carl Petersens indledende bemærkninger, hvor det var meget klart, at det kunne være overordentlig farligt i visse situationer, hvis landbruget udnyttede denne ramme på 200 mill. kr. fuldt ud, og det er erkendt, at landbruget også har planlagt en vis markedspleje i forbindelse med denne lovgivning. Jeg tror derfor, jeg vil spørge det ærede medlem hr. Anders Andersen, om det er hans opfattelse, at det vil være klogt af landbruget virkelig at anvende denne lov efter hele dens ramme. Hvis svaret er ja, er det naturligvis klart, at så bliver den vel også anvendt, men jeg er ikke sikker på, at det vil være klogt at sige ja.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard: I anledning af det ærede medlem hr. Anders Andersens bemærkning vil jeg gerne sige, at jeg tror gerne, at landbruget kan regne tal sådan sammen, at det mener at have krav på mere end 200 mill. kr. i den periode på 9 måneder, som det drejer sig om. Det har jeg ikke udtalt mig om. Det er muligt, det kan regnes sådan ud. Det, jeg har sagt, er, at jeg har truffet landmænd, der går ud fra, at der ikke var mulighed for at hente mere end de 200 mill. kr. i løbet af 12 måneder, og jeg har