

[Carl Petersen.]

gå ind i en dybere diskussion med det ærede medlem hr. Anders Andersen; det ville være formålsløst, når vi nu er nået så langt, at vi begge to kan stemme for det forslag, der her foreligger. Nej, jeg har gjort det, fordi det ærede medlem fremsatte en udtalelse, der ikke må stå uimodsagt, for hvis den gør det, kan den give offentligheden et forkert billede af det, der sker her.

Det ærede medlem sagde, at det, vi — altså landbruget — ønsker, er kun samme vilkår for at kunne sælge på det danske marked, som andre erhverv har. Det kunne forstås sådan, at denne lovgivning skulle tjene det formål at hindre landbruget i at gøre dette. Det er jo ikke rigtigt. Det, dette lovforslag tilsigter, er at give landbruget ret til at indføre et afgiftssystem, hvorefter det kan hæve priserne på varerne op til en bestemt højde. Meningen er altså, at lovgivningsmagten vil støtte landbruget i bestræbelserne for at få en bedre hjemmemarkedspris, som landbruget ikke uden disse bestemmelser kan gennemføre. Sådan er det, man må forstå dette lovforslag, og ikke på den modsatte måde. Jeg kunne måske tilføje, at det også må erindres, at denne lovgivning drejer sig om et område og et erhverv, som slet ikke konkurrerer med udenlandske varer, men arbejder i et helt lukket marked. Det skal også siges, når det ærede medlem fremfører sine tanker på den måde.

Det var blot disse bemærkninger, jeg ville gøre, og jeg skal endvidere på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod det stillede dagsordenforslag.

**Jens Chr. Christensen:** Den af det ærede medlem hr. Mose Hansen foreslåede dagsorden må vi fra venstres side afvise. Det er min opfattelse, at den er mere velment, end den er vel gennemtænkt. Den indeholder jo bl. a. forslag om, at ejendomsskatterne for landbruget skal ophæves fra den 1. april næste år. Men det forlig, der blev indgået

i foråret mellem regeringen og de to store oppositionspartier, indeholder jo netop en udtalelse om, at ejendomsskatterne, grundskylden til både amt og stat, skal bortfalde. Og med hensyn til prisstop, mon det da er det ærede medlems mening, at de 200 mill. kr. til landbruget, som vi nu er i færd med at vedtage, ikke skulle ydes, at landbruget skulle forhindres i at få fat i denne kapital, denne nødsstilling, om man vil kalde det sådan, i den situation, hvori landbruget står for øjeblikket?

Den højtærede landbrugsminister stillede mig det spørgsmål, hvor han havde brudt sit løfte til landbruget. Løftet til landbruget har vi i hvert fald inden for mit parti forstået på den måde, at den aftale, der var truffet mellem landbruget og regeringen, gik ud på, at landbruget skulle have lov til at gennemføre den hjemmemarkedspris, der kunne tilkomme det på grundlag af, hvad det koster at producere, og hvad der vil være en rimelig avance. Nu har vi adskillige gange hørt, at monopoltilsynet vægrede sig ved at tage stilling til en sådan lovgivning. Det forekommer mig mærkeligt — og jeg tror også, det forekom den højtærede minister mærkeligt — når monopoltilsynet dog for mindre end et år siden klart kunne fastsætte, hvad smørprisen skulle være på hjemmemarkedet, og i øvrigt ved den lejlighed kunne hævde, at det var meget vanskeligt at fastslå produktionsprisen for en enkelt gren af landbrugets produktion, hvorimod hele landbrugets produktion ville være betydelig lettere at bedømme. Jeg vil tro, at den højtærede landbrugsminister har det akkurat, som jeg har det: at man er meget utryg ved, at monopoltilsynet kan afgøre smørprisen med en margen på få øre og bagefter hævde, at man ikke har haft nogen mulighed for at fastslå landbrugets produktionspris.

Må jeg endelig gøre en bemærkning til den højtærede minister. Ministeren har gang på gang hævdet, at den lovgivning, der nu bliver gennemført, vil virke hurtigere, end