

[Anders Andersen.]

ministeren har fremsat lovforslagene med bemærkning om, at regeringen står bag, at regeringen mener det berettiget, at der skabes bedre vilkår for dansk landbrug.

Nu argumenteres der for den udsættelse, som har fundet sted. I morgenbladene i dag kan man læse, at den højtærede landbrugsminister udtaler, at når denne udsættelse har fundet sted, er det for at skabe bedre vilkår for dansk landbrug, fordi han mener, at man ved at udsætte sagen hurtigere vil kunne nå til et resultat. Jeg synes, det er den mest frimodige fremstilling, man kan tænke sig, af sagens enkle kendsgerninger, som næsten ethvert barn her i landet kender. Jeg ved ikke, om den højtærede landbrugsminister med denne udtalelse mener at kunne forklare dansk landbrug, at ved udsættelse af sagen vil vi hurtigere kunne få gennemført hjemmemarkedspriser. Jeg kan i hvert fald forsikre den højtærede minister om, at der er ikke én inden for dansk landbrug, der tror på dette.

Det er for øvrigt også bemærkelsesværdigt, at udsættelsen skal begrundes med et svar, som man i udvalget har fået fra monopolrådet. Det er vel ikke monopolrådet, der bestemmer lovgivningen her i landet. Det vil til enhver tid være således — uden hensyn til hvilket svar man har fået fra monopolrådet — at man i det udvalg, der behandler dette lovforslag, vil kunne færdigbehandle det med eller uden pålæg til monopolrådet om at løse den opgave, som skulle løses i denne forbindelse. Men sandheden er jo også en helt anden. Som det er nævnt af foregående ærede talere, har dette lovforslag ligget til behandling i udvalget i en måneds tid. Der har ikke på et eneste tidspunkt i denne måned under noget møde været lejlighed til nogen som helst realitetsdrøftelse, hverken af de svar, der er kommet ind, eller af lovforslaget som helhed. Jeg betragter dette som et meget væsentligt indicium for, at man fra regeringspartiernes side derigennem har søgt og også har fået mulighed for at træne sagen, således som man har ønsket det.

Det er jo ikke rigtigt, at det vil være nødvendigt at udskyde vedtagelsen af dette lovforslag i flere måneder for at foretage en dybtgående undersøgelse. Hvad er det for en dybtgående undersøgelse, man vil

have foretaget? Der foreligger i udvalget rentabilitetsberegninger næsten fra alle synsvinkler; der foreligger i udvalget svar på 38 mere eller mindre dybsindige spørgsmål, svar, som belyser alle de mange forskellige forhold, sagen drejer sig om. Vi ville fra landbrugets side være parat til med øjeblikkeligt varsel at stille forslag om, efter hvilket kriterium monopolrådet eller monopolnævnet skulle fastsætte hjemmemarkedspriserne, hvis man havde den opfattelse, at et sådant kriterium var nødvendigt. Det er der blevet givet udtryk for i udvalget. Man har overhovedet ikke ønsket at høre, hvad jeg på landbrugets vegne i udvalget ville kunne fremføre i denne sag. Jeg synes, at når nu den højtærede landbrugsminister og socialdemokratiets ordfører her i salen argumenterer således, så skal disse kendsgerninger ikke forties for offentligheden.

Må jeg sige, at det glædede mig i og for sig, at det ærede medlem hr. Kirkegaard ikke havde noget at sige om dette spørgsmål. Man skal ikke bebrejde manden, hvis der deri lå en erkendelse af, at ethvert forsvar for den udsættelse, der her har fundet sted, ville være håbløst. Jeg tror, der i den manglende udtalelse fra det ærede medlem lå en sandhed, som det er værd at hæfte sig ved.

På baggrund af det, jeg her har nævnt, og på baggrund af de store økonomiske vanskeligheder, som vi har, og som vi vel fortsat vil have, så længe det høje ting ikke vil medvirke til en løsning af landbrugets problemer, er der grund til at understrege, at siden sidste års forligsaftale, har der for alle landbrugets produkter, når vi sammenligner de første 4 måneder af sidste år med de første 4 måneder af indeværende år, været en nedgang i de priser, som landbrugerne gennemsnitlig har opnået, samtidig med at omkostningerne for landbruget er steget med 10 pct. Dette har yderligere forrykket skævheden imellem landbrugets og de øvrige erhvervs indkomstforhold. Da vi sidste år sluttede forlig om støtteforanstaltninger til landbruget, var en af motiveringerne, at man ville skabe en indkomstudjævning mellem landbruget og de øvrige erhverv. Udviklingen er gået den modsatte vej, og dette var vel i og for sig baggrunden for, at man optog forhandlinger med landbrugsministeren for