

Lovforslaget

vedtoges med 83 stemmer imod 38; 23 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om radiospredning [af Hanne Budtz m. fl.].

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5550).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hanne Budtz): Udvalget har siden anden behandling afholdt et enkelt møde. Der foreligger ingen ændringsforslag, og venstre og det konservative folkeparti anbefaler lovforslaget til vedtagelse, medens repræsentanterne for socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti vil stemme imod lovforslaget.

Harald Nielsen: Vi har jo ønsket med dette lovforslag at åbne adgang for en på privat basis oprettet sender, således at radiofoniens eneherredømme på dette område kunne blive brudt og der kunne blive plads for en konkurrerende sender. Dem, der deler denne anskuelse, vil jeg meget anbefale at stemme for det foreliggende lovforslag.

Helge Larsen: Jeg var forhindret i at være til stede ved anden behandling af dette lovforslag og vil derfor gerne gøre et par ganske korte bemærkninger.

Jeg vil begynde med over for ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem fru Hanne Budtz, at beklage, at jeg praktisk taget ikke har kunnet deltage i udvalgsarbejdet. Det skyldes ikke ligegyldighed

over for forslagsstillerne eller deres forslag, men alene den kendsgerning, at arbejdet med omsætningsafgiften har beslægtet min tid så stærkt, at jeg har måttet svigte udvalgs møderne om dette forslag.

Men jeg har naturligvis fået det skriftlige materiale, som udvalget har modtaget, og det ærede medlem fru Hanne Budtz må tilgive mig, at jeg synes, det har været meget lidt oplysende. Nu siger man, at det først og fremmest er et princip, man har villet drøfte, og man kan naturligvis altid drøfte principper, men vil man føre principper ud i livet, kræver det eksakte oplysninger og tanker om, hvordan principperne skal virkeliggøres. Jeg mener ikke, at der er oplyst tilstrækkeligt herom i dette tilfælde. Vi ved vel ikke engang, om der overhovedet er nogen dansk institution eller juridisk person eller lignende, der er interesseret i nævnte koncession. Jeg har også forstået, at de ærede forslagsstillere ikke har tænkt sig, at Radio Mercur skulle have en eventuel koncession.

Man har ved anden behandling ændret lovforslaget, således at koncessionen i givet fald skulle kunne gives ved lov. Skal man ind på koncessionssystemet, er det nok praktisk og rigtigt, at en sådan koncession meddeles ved lov, men da man, så vidt jeg ved, ikke har liebhavere til koncessionen og dermed ikke noget konkret at tage stilling til, forekommer forslaget mig i den skikkelse, det nu har, noget overflødig. Det er vel ikke nødvendigt at fastsætte i lov, at man kan vedtage en lov. Dette sidste, at det høje ting kan vedtage en lov, ligger jo i den kendsgerning, at folkettinget er landets lovgivende myndighed.

Jeg må derfor anbefale at stemme imod lovforslaget.

Morten Lange: Der er heller ikke mellem anden og tredje behandling af dette lovforslag fremkommet noget som helst, som kunne ændre mit partis indstilling til lovforslaget, nemlig at vi vil anbefale det til forkastelse og stemme imod det.