

[Clara Munck.]

visningsminister stillede ændringsforslag, medens vi selvfølgelig må stemme imod det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag. Endelig vil vi ved lovforslagets tredje behandling ud fra de bemærkninger, jeg her har gjort, afholde os fra at stemme.

Grethe Philip: Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale at stemme imod det af mindretallet stillede ændringsforslag og at stemme for lovforslaget med de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Herluf Rasmussen: Som det fremgår af betænkningen, er der under udvalgsarbejdet stillet nogle ændringsforslag. Den højtærede undervisningsminister er fader til nogle af rent teknisk karakter, medens jeg har stillet et ændringsforslag af mere principiel karakter som et udtryk for ønsket om, at der ydes tilskud fra staten til bespisningen i 8., 9. og 10. klasserne, også uden at de særlige forbehold er opfyldt. Vi finder det nemlig ikke så lidt inkonsekvent, at lovforslaget kun åbner mulighed for statstilskud til bespisning af børnene i skolens syv første klasser plus eventuelle børnehaveklasser. På alle andre områder stilles børnene nu lige. Det er nemlig rigtigt, som det ærede medlem fru Astrid Skjoldbo udtalte ved første behandling, at vi stopper ikke op f. eks. vedrørende skolelægeeftersynet, fordi børnene er over den skolepligtige alder. Skal skolebespisning betragtes som forebyggende sundhedspleje, bør den have samme status.

Jeg kunne fortsætte med at citere det ærede medlem fru Astrid Skjoldbos udmærkede og tankevækkende bemærkninger ved første behandling, men et og andet er jo sket siden da, og jeg skal skåne det ærede medlem for yderligere konfrontation med en fortidig meget fornuftig indstilling.

Mit ændringsforslag er således en konsekvens af mit partis positive indstilling til spørgsmålet om skolebespisning, og jeg skal anbefale at stemme både for dette og for den højtærede ministers.

Iver Poulsen: Her ved det foreliggende lovforslags anden behandling kan jeg nøjes

med at henvise til, hvad jeg på mit partis vegne sagde ved første behandling. Vi er imod lovforslaget, og når det kommer til tredje behandling, vil mit parti stemme imod.

Hvad angår de stillede ændringsforslag, vil vi undlade at stemme for de ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 5, som er stillet af et mindretal, det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen.

Undervisningsministeren (Helweg Petersen): Jeg takker for den tilslutning, der er givet til de af mig stillede ændringsforslag. Jeg forstår, at venstre og det konservative folkeparti ud fra principielle betragtninger ikke ved tredje behandling ønsker at stemme for lovforslaget som helhed.

Jeg anbefaler at stemme imod det af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning i forbindelse med det principielle spørgsmål om statens tilskud. Jeg vil her pege på, at sundhedsstyrelsen har den opfattelse, at den skolebespisning, der finder sted i øjeblikket, repræsenterer et absolut minimum af det i ernæringshygiejnisk henseende forsvarlige, og at sundhedsstyrelsen ud fra et ernæringshygiejnisk synspunkt i høj grad er interesseret i, at staten gennem en refusionsordning fortsat tilskynder kommuner til i videst muligt omfang at sætte skolebespisning i gang. Dette mener jeg spiller en betydelig rolle, når man skal tage stilling til, om staten fortsat skal yde tilskud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, og ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes med 101 stemmer mod 8.

§ 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges ved, at § 3 forkastedes uden afstemning.