

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om offentlig skolebespisning.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3250, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1213).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Astrid Skjoldbo:** Som det fremgår af betænkningen, har det ikke været muligt at opnå enighed i udvalget om dette lille forslag til lov om skolebespisning.

Hele udvalget tiltræder ændringsforslagene nr. 1-4 og 6-7, som er stillet af den højtærede undervisningsminister. Ændringsforslagene nr. 1-4 er af rent redaktionel og teknisk karakter og har kun til formål at tydeliggøre lovens hensigt.

Ændringsforslag nr. 6, der går ud på, at lovforslagets § 3 udgår, har der også været fuld enighed om i udvalget, idet vi alle betragter den bestemmelse, der siger, at den mad, eleverne tilbereder i skolekøkkenet, må de gratis spise, som forældet og overflødig.

Ændringsforslag nr. 5, stillet af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen, må jeg anbefale ærede medlemmer at stemme imod, ikke fordi min gruppe er uenig i realiteten i dette ændringsforslag; jeg anførte selv ved lovforslagets første behandling, at jeg ville finde det rimeligt, at der blev givet statsrefusion for mælk, også til elever over den undervisningspligtige alder. Når vi i min gruppe alligevel anbefaler at stemme imod dette ændringsforslag på nuværende tidspunkt, skyldes det, at vi accepterer den opfattelse, at der må holdes igen på øgede offentlige udgifter efter det forlig, der er truffet mellem de fire gamle partier her i salen.

Jeg kan herefter på min gruppes vegne

anbefale lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Foged:** På venstres vegne kan jeg tilsige støtte til de ændringsforslag, som er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget. Samtidig vil jeg gerne oplyse, at vi ikke kan tiltræde det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Vi kan tiltræde de små ændringer, der er foreslået, og hvorved der vil ske en lille udvidelse af skolebespisningen, under den forudsætning, at udgiften derved betales af de kommuner, hvori man foranstalter en sådan skolebespisning. Jeg vil derfor gerne for en fuldstændigheds skyld sige, at når vi kommer til lovforslagets tredje behandling, ønsker vi ikke at stemme for lovforslaget, men vil undlade at stemme ud fra den betragtning, at der i loven stadig findes statstilskud. Vi kunne stemme for lovforslaget, såfremt den enkelte kommune selv betalte den skolebespisning, den foranstaltede; så længe der er tale om statstilskud, vil vi undlade at stemme.

**Clara Munck:** Under henvisning til de synspunkter, jeg på min gruppes vegne gjorde gældende ved lovforslagets første behandling, kan jeg på den konservative gruppes vegne ganske tiltræde de af den højtærede undervisningsminister stillede ændringsforslag, som vi for vort vedkommende er særdeles tilfredse med. Vi mener, at loven om skolebespisning hermed er blevet gjort mere klar, mere enkel og derfor også mere rigtig.

Det er imidlertid kun, når talen er om de stillede ændringsforslag, jeg kan udtrykke den konservative folketingsgruppes glæde. Mit parti er fortsat af samme opfattelse som det ærede medlem hr. Foged: de kommuner, som benytter sig af lovens adgang til at foranstalte skolebespisning, bør også selv afholde de med denne foranstaltning forbundne udgifter. I forhold til de skoleudgifter, kommunerne i øvrigt er belastet med, vil den merudgift, de her vil påføre sig, ikke være særlig vanskelig at bære i betragtning af, at der er tale om en statsrefusion på 2,7 mill. kr. at fordele på ikke mindre end 74 kommuner.

Den konservative folketingsgruppe vil altså stemme for de af den højtærede under-