

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Det ærede medlem fru Hanne Budtz fastslog igen i dag, at dette, at vi gennemførte en kriminalisering af Radio Mercur, var i strid med den almindelige retsopfattelse. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem fru Hanne Budtz, om hun sådan har et almindeligt brev på, at hun repræsenterer den almindelige retsopfattelse i dette land. Det må da være sådan, at det ærede medlem kun kan give udtryk for sin egen mening, og det må vel også være sådan, at andre kan mene, at det ikke strider mod den almindelige retsopfattelse. Den mening har jeg, og jeg mener også, at flertallet her i tinget har den samme opfattelse.

Både det ærede medlem hr. Ib Thyregod, det ærede medlem fru Hanne Budtz og andre ærede ordførere har rejst spørgsmålet om ikrafttrædelsen, og jeg vil gerne sige, at for mit vedkommende er det ikke af trang til at få en bemyndigelse, at dette ændringsforslag er stillet, men det er udelukkende ud fra praktiske årsager, idet vi har ment, at det var rigtigt, at vi prøvede at få nogenlunde lighed også med hensyn til ikrafttrædelsen i Sverige og i Danmark, eventuelt også i Norge, men i Norge har de jo ikke nogen piratradio, så dér er det ikke så aktuelt. Men derfor var det måske alligevel praktisk, at vi havde nogenlunde samme ikrafttrædelsesdato, og det menes — i hvert fald så vidt jeg ved i øjeblikket — at man i Sverige har et ønske om meget hurtigt at få sat loven i kraft, altså inden for en måneds tid i hvert tilfælde. Og det kan jeg godt sige som oplysning til det ærede medlem hr. Morten Lange, at det er også jeg sådan set interesseret i. Jeg er absolut ikke interesseret — og det tror jeg heller ikke det ærede medlem hr. Morten Lange mistænker mig for — i at bruge denne bemyndigelse til at lade Radio Mercur køre ud i fremtiden. Jeg er interesseret i at få en hurtig afslutning på hele denne sag, og jeg tror også, det er det rigtige.

Hermed tror jeg i det væsentlige at have svaret på de bemærkninger, der har været fremsat, og jeg skal endnu en gang takke udvalgets flertal for den stilling, det har taget til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf efter teksten (der bliver § 1) og lovforslagets §§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om radiospredning (af Hanne Budtz m. fl.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 4478, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1065).

Der var stillet ét ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. B. Andersen: Et par dage efter, at dette lovforslag havde været til første behandling i det høje ting, kunne man i Berlingske Tidende læse en ledende artikel med overskriften „En deling var påkrævet“. I denne artikel vendte bladet sig imod kritikken — fremført af venstre og de konservative under førstebehandling — over, at dette forslag og det foregående blev undergivet adskilt behandling. Når delingen efter bladets mening var påkrævet, var det, fordi det ene forslag — det, vi lige har behandlet — helst måtte gennemføres snarest, medens det, vi nu behandler — jeg beder om tilfaldelse til et kort citat —

„nødvendigvis forudsætter en undersøgelse, som vil tage tid.“

Det hed senere i den pågældende artikel:

„Over for oprettelsen af private reklaimesendere er der derimod al grund til