

[Ib Thyregod.]

spørgsmål, idet hans doktordisputats handlede om et folkeretligt spørgsmål. Endelig foreligger der et responsum fra professor, dr. jur. Alf Ross, indhentet af Radio Mercurs advokat, dr. jur. Foighel. Derimod synes jeg ikke, man i denne forbindelse kan nævne det interview, som det ærede medlem hr. K. B. Andersen nævnedes, interviewet i Politiken. Jeg synes ikke, man kan betegne et sådant interview som en retskilde. Det er heller ikke forelagt udvalget. Der foreligger ikke nogen officiel standpunkttagen fra professor Alf Ross til de spørgsmål, som professor Max Sørensen har været inde på i sit responsum.

Når vi havde ønsket, at der ikke alene blev indhentet udtalelser fra fakulteterne om det ekspropriationsretlige spørgsmål, som jeg om lidt skal komme tilbage til, men særlig om det folkeretlige, er det ikke ment som nogen kritik af professor Max Sørensen, som er en anerkendt folkeretlig sagkyndig. Vi har ønsket sådanne udtalelser ud fra det synspunkt, at vi her bevæger os på et område, som er forholdsmæssig nyt lovgivningsmæssigt og folkeretligt, og at det ville være naturligt, at man fik samtlige oplysninger ikke alene om den folkeretlige lovmedholdelighed af denne lovgivning, men også om, hvilke folkeretlige sædvaner der foreligger om sådanne tilfælde. Endelig kunne man vel også diskutere omfanget af straffebestemmelserne, der jo er ret vidtgående efter lovforslaget. Også dette har en folkeretlig side. Men den højtærede minister ville ikke indhente nogen udtalelse fra fakulteterne om dette spørgsmål.

Det andet spørgsmål, som vi drøftede i udvalget, var det strafferetlige, nemlig spørgsmålet om lovforslagets relation til straffelovens §§ 6-9 om en lovgivning af den pågældende karakter. Det var det ærede medlem hr. K. B. Andersen også inde på og nævnte bl. a. denne dom fra Frederiksberg birk. Jeg tror, at hvis man gennemgår den udtalelse, der foreligger om de juridiske spørgsmål, som er udarbejdet af ministeriet, må man være

enig i, at vi her bevæger os ind på et område, hvor det i hvert fald ikke er normalt at straffe. De eksempler, man har kunnet fremføre, er ret specielle, nemlig om undersøgelser af kabler, der befinder sig i det åbne hav o. lign. Det er rent undtagelsesvis, at man straffer i disse tilfælde. I det hele taget synes jeg derfor, at det havde været naturligt, om man havde givet sig tid til også om dette spørgsmål enten at få en udtalelse fra fakulteterne, der indgående har behandlet spørgsmålet om den straffemæssige side af problemerne, og om man bør gå til en så vidtrækkende strafbarhed, som der er tale om i det foreliggende lovforslag.

Det tredje spørgsmål, som blev behandlet, var spørgsmålet om det ekspropriationsretlige, og derom indhentede den højtærede minister en udtalelse fra fakulteterne. Mig har udtalelsen fra fakulteterne for så vidt ikke undret. Jeg mener, udtalelsen er rigtig. Jeg mener ikke, at det er på det ekspropriationsretlige område, at problemet foreligger, men navnlig på det folkeretlige og det strafferetlige område.

Endelig for det fjerde foreligger der et spørgsmål, som man ikke helt klart har kunnet trænge til bunds i, nemlig problemerne omkring de tekniske forhold. Der foreligger her en udtalelse fra generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet og fra Radio Mercur om de tekniske muligheder. Vi havde her ønsket — og det blev også nævnt ved første behandling — at man her på samme måde som på de andre områder havde kunnet få en virkelig uvildig, teknisk redegørelse for disse komplicerede spørgsmål om de tekniske muligheder. Heller ikke dette var der nogen mulighed for i udvalget.

Jeg vil endvidere gerne i anledning af det folkeretlige responsum, som foreligger fra professor Ross, udtale, at det er ganske klart, at der ikke foreligger nogen international forpligtelse for Danmark til at gennemføre denne lovgivning — det er fastslået, og jeg tror også, at den højt-