

[Aksel Larsen.]

mann udtaler, at han har modtaget mange henvendelser om, hvorvidt detailhandelen har lov til med det samme at forhøje priserne på de i detailhandelen værende varelagre i forhold til, hvad omsætningskatten i engrosleddet vil bevirke, og han har givet det svar, at det må de gerne. Så er det dobbelt beklageligt, at de gamle ikke engang skal have kompensation fra 1. august. Og med hensyn til, hvorvidt der så ydes fuld kompensation ved at give dem 12 kr. om måneden fra 1. september eller ikke, kan jeg kun henvise til, at i hvert fald organist Seierup har erklæret, at efter hans beskedne beregning skal der mindst ydes 16 kr. om måneden, for at der kan være tale om kompensation, så han er altså ikke enig med finansministeren.

Den højtærede finansminister påstod, at jeg havde modsagt mig selv derved, at jeg skulle have beklaget mig over, at man gav en så stor skattelettelse for de større indtægter, samtidig med at have sagt, at progressionen for de større indtægter var for stor. Jeg må bedrøve den højtærede finansminister med, at han har åbenbart ikke hørt rigtig efter. Det, jeg sagde, var, at selv om den kompensationsordning i form af skattelettelser, som regeringen opererede med, da den kom med sine forslag den 9. marts, ikke var socialt tilfredsstillende, fordi den gav større skattelettelser, også forholdsvis større skattelettelser, til de store mellemindtægter end til de lavere indtægter, så var den dog bedre end det, man nu opererer med i skatteskalaen for 1963-64, hvor man giver de højere indtægter en betydeligt større skattelettelse derved, at man går ind for venstres og de konservatives krav om, at proportionalskattens overgrænse skal sættes op til 22 000 kr. Jeg har sagt, at jeg mener, man skulle lade proportionalskattens overgrænse blive liggende ved de 18 000 kr., og så burde man glatte den derefter følgende progression, altså marginals-katten, noget ud, fordi den er for stejl for det første par tusinde kroner efter de 18 000.

Jeg håber, det nu er klart for den højtærede finansminister, at jeg aldeles ikke har modsagt mig selv, og så må jeg i øvrigt sige, at når den højtærede finansminister vil gøre mig den store ære at beskæftige sig

så meget med, hvad jeg har sagt, ville jeg have været ulige mere tilfreds ...

Formanden: Der må være mere ro i salen.

Aksel Larsen: ... hvis ministeren også havde beskæftiget sig med det, jeg har fremført såvel i udvalget som her i salen både ved første behandling og nu i min tale i dag, nemlig mine forslag eller ideer om, at vi burde have en effektivisering af skatteligningen. Har det slet ikke finansministerens interesse, at hans eget ligningsdirektorat mener, at man kan hente flere hundrede millioner kroners indtægt ind til staten, hvis man ofrer nogle få millioner på at effektivisere skatteligningen? Har det ikke hans interesse, at det nu er oplyst og dokumenteret, at det kan gøres endda uden lovændring, blot ved en administrativ foranstaltning? Og hvorfor vil han ikke udtale sig om det her? Har han lige så lidt interesse for dette som de partirepræsentanter, der sad i udvalget og hørte ligningsdirektoratets mening og ikke havde stor sympati for ideerne?

Har finansministeren intet som helst at sige til kravet om en kapitalvindingsskat? Det er ikke blot fremført af mig, men af mange arbejderorganisationer og mange af den højtærede ministers partifæller. Kan ministeren ikke indse, at det ville være rigtigt, om vi fik en kapitalvindingsskat, og hvorfor er han tavs om det nu, hvor der er anledning til at udtale sig?

Sådan kunde jeg drage andre spørgsmål frem. Jeg skal ikke gøre det, det må være nok med dette. Jeg beklager meget, at det, som for mig synes at være det væsentlige, går man uden om her i debatten fra regeringspartiernes side, og den højtærede finansminister går uden om det.

Så har vi den højtærede boligminister. Jeg hørte ikke, at han takkede for venstres og de konservatives tilslutning til hans forslag om, at huslejen skal sættes i vejret. Det ville vel også have været for meget forlangt af ham, og jeg er sådan set glad for, at han ikke takkede derfor. Men jeg vil dog benytte lejligheden til at sige, at jeg begriber ikke, at den nuværende boligminister har kunnet gå med til noget sådant. Man kan komme med alle mulige argu-