

## [Ministeren for Grønland.]

Otterflyet ifølge den grønlandske presse i foråret havde haft maskinskade 5 gange, og at det den 20. april fra Canada opsendte Catalinafly havde defekt varmesystem samt radiohavari. Hvorvidt det nævnte antal skader er rigtigt, ved jeg ikke, men det er mig bekendt, at der opstod et problem med Otterens tændingssystem, som medførte, at man ikke var helt sikker på motorens effektivitet. Ulempen blev dog ganske kategorisk fjernet ved, at selskabet arrangerede en motorudskiftning.

Jeg vil i denne forbindelse understrege, at der for vinterflyvningens vedkommende ikke har været tale om regelmæssig flyvning, men kun efter behov. Hertil kommer, at det over for flyveselskabet bl. a. af de danske luftfartsmyndigheder og den kgl. grønlandske handel meget stærkt er understreget, at der nødvendigvis må udvises den største forsigtighed, og at flyet som følge deraf må blive stående fremfor at foretage risikable forsøg.

Sommerflyvningen, der skulle begynde den 1. maj i år, er planlagt udført med 2 nyombyggede Catalinamaskiner, der skulle være specielt egnede til vandoperationer. Den maskine, der forulykkede den 12. maj i år, var en af disse. Maskinen var modtaget fra Canada, kun få dage før ulykken indtraf, med nyt luftdygtighedsbevis. Endvidere havde en af luftfartsdirektoratets teknikere henedefra lejlighed til at se maskinen ved ankomsten den 2. maj til Sdr. Strømfjord, hvor han også havde til opgave at inspicere de øvrige fly tilhørende det canadiske selskab.

Jeg mener derfor at kunne sige, at det ser ud til, at der er gjort, hvad der er tænkeligt for at betrygge flyvningen. Uforståeligt var det derfor for alle implicerede, at denne ulykke skulle indtræffe den 12. maj. Undersøgelserne om årsagen til ulykken foregår stadig og er endnu ikke afsluttet. Jeg kan derfor ikke sige noget om det endelige resultat. Én ting står dog klart: at ulykken ikke er karakteristisk for Grønland; den kunne være indtruffet et hvilket som helst andet sted. Endvidere vil jeg i denne forbindelse også understrege, at der straks efter ulykken blev truffet foranstaltninger, der tog sigte på at forhindre gentagelser,

ligesom alle gældende bestemmelser om flyveoperationer blev indskærpet.

Den interne flyvning i Grønland håber jeg i øvrigt i løbet af sommeren at kunne få overdraget til det danske flyveselskab Grønlandsfly A/S, men så vidt jeg forstår, må selskabet en årrække være henvist til at benytte de typer flyvemaskiner, som jeg har omtalt i det foregående, og det er klart, at disse maskiners tekniske standard nøje vil blive kontrolleret både af selskabets teknikere og af de danske luftfartsmyndigheder.

Hvad angår den af det ærede medlem hr. Rosing fremsatte kritik over befordringen af flyvepassagerer via Sdr. Strømfjord, må jeg udtale, at den forbavser mig noget. For år tilbage var den berettiget, men både i 1961 og i den forløbne del af 1962 har der, så vidt det er os bekendt her, ikke været nævneværdige forsinkelser for passagerer i Sdr. Strømfjord, i hvert fald ikke i gentagne tilfælde. Den kgl. grønlandske handel, der forestår trafikken, har nemlig aftalt med SAS, at dette selskab i tilfælde af, at kapaciteten på maskinerne mellem Danmark og Amerika ikke er tilstrækkelig, indsetter særligt materiel af hensyn til de Grønlandsrejsende. Selskabet har instrueret sine folk i Sdr. Strømfjord om i så fald at rekvirere sådanne fly. Det er mig bekendt, at det ikke er sket så få gange, at der er blevet opsendt ekstramaskiner i denne anledning.

Ja, jeg har i dette lidt lange indlæg søgt at redegøre for flyvetjenesten i Grønland og de forhold, der knytter sig dertil.

**Per Hækkerup:** Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne gøre et par enkelte bemærkninger. Det ærede medlem afkræftede ikke det, jeg havde sagt om det ærede medlems udtalelse i mindretalsbetænkningen om virkningen af den skitse til statsindkomstskat for 1963-64, hvori det ærede medlem urigtigt beskrev, hvorledes skattenedsættelserne ville blive. Det ærede medlem gav nogle tal for, hvorledes det går med skattenedsættelserne efter denne skitse for en indtægt på 15 000 kr. og for en indtægt på 22 000 kr., men det ændrer intet ved det, jeg fastslog, og som det ærede medlem altså ikke kan bestride, at det