

[Aage Fogh.]

52 pct. af sine indtægter i form af indirekte skat, England havde 48, Danmark 48, Tyskland 42, Belgien 41, Sverige 37, og Holland havde 34. Efter de love, vi nu gennemfører, vil Danmark i indeværende år, så vidt jeg kan se, få 60 pct. af sine indtægter ad indirekte vej, og med det, vi har forberedt, vil vi til næste år have 66 pct. af indtægterne ad indirekte vej. Hvorfor? Ja, man har måske lov at sige det så stærkt, at det hidtil har været karakteristisk for de lande, hvis mønt brød sammen, at de gik over til at opkræve deres statsindtægter ad indirekte vej. Spørg Finland, Island og Italien.

Jeg tror ikke, at Danmark er i den situation, at det skulle være nødvendigt, men oms vil man altså have, og det må erkendes, at oms er kun en form for indirekte skat, oms vender den tunge ende nedad. Det har regeringen også erkendt, ellers havde man ikke fremsat forslag om at give kompensation. Det er da klart. Det ærede medlem hr. Fanger beklagede, at man gav kompensation, for det passer selvfølgelig ikke til konservativ tale, at man gennemfører oms og giver kompensation til de dårligst stillede. Det har regeringen gjort, det har man gjort ved forliget. Det koster 135 mill. kr., og disse 135 mill. kr. gives dels til ældre medborgere, der får folkepension, dels til børn, dels til invaliderentnydere. Der var grund til at opholde sig ved det afsnit en ganske betydelig tid, men jeg skal begrænse mig til at tale om børnetilskuddene.

Nu tror jeg nok, at vi har så indviklede love på dette område, at der ikke er ret mange, som ved, hvilke muligheder der er for at få tilskud, når folk forstår det. Jeg tror nok, jeg har ret, når jeg siger, at en familie, der har 4 børn, har mulighed for at få mellem 100 og 120 kr. om ugen i børnetilskud, når denne lov er gennemført. Det er jo egentlig ganske pænt, og hvordan kan man det? Fordi vi har tilskud til børn på så mange love; vi har det på huslejeloven, vi har det på arbejdsløshedsloven, og vi har det på skattelovene. Jeg har i øvrigt et par gange foreslået at samle alle børnetilskud i én lov, nemlig en familielov, og så lade det være godt med det. Noget så simpelt kan man selvfølgelig ikke få gennemført, og derfor har vi det nu på de mange love.

Det er uoverskueligt, og yderligere kom-

mer man nu og siger til familier med børn: i forbindelse med omsætningskatten skal I have 80 kr. ekstra for det første barn og derefter 30 kr. ekstra for de øvrige. Ærede medlemmer, er der nogen her, der har mere end 1 barn, så vil de vide, at nr. 2, 3 og 4 ikke er billigere med omsætningskatten end nr. 1, måske tværtimod. Hvad er dette da udtryk for? Det er ganske simpelt udtryk for, at de fire forenede partier har begået den genistreg, at de har sagt: når vi giver 80 kr. til det første barn, så nedsætter vi pristallet; andet, tredje og fjerde barn interesserer os ikke. Ærlig talt, den slags fup i forbindelse med pristallet tror jeg ikke de fire partier er tjent med at opretholde.

Se, hvis man var gået den simple vej at tage de 300 mill. kr. allerede fra 1. april over de gældende punktskatter og man så havde sagt til befolkningen: dem skal vi have for at bringe orden i økonomien, derfor skal de ikke indregnes i pristallet, så ville jeg gerne se den arbejder, den funktionær eller den tjenestemand, der ville have protesteret derimod. Så kunne vi have undgået alle de andre ulemper. Det havde været en fordel.

Dernæst vil jeg gerne sige et par ord om administrationen. Jeg ved ikke, hvor mange timer det vil forvolde af spild for vore grossererere, for vore toldere o. s. v. at administrere denne lovgivning; men jeg ved, at det bliver mange, og jeg kan ærlig talt ikke forstå, at man i en periode, hvor vi har brug for til det yderste at overføre arbejdere fra uproduktiv til produktiv tjeneste, nu vil anvende hundreder af mennesker i omsens tjeneste uden at skaffe aflastning på andre områder. Jeg ved heller ikke, hvad det kommer til at koste, men jeg har i agitationen mod disse forslag hørt en taler, der sagde, at dette, at man lægger 9 pct. i engrosleddet, er ensbetydende med, at detailhandleren også kan beregne sig fortjeneste på denne omsætningskat. Da vore detailhandlere vel i almindelighed regner med en fortjeneste på 33 pct. — måske varierende fra 20 op til 50 — vil det sige, hvis det er rigtigt, at der kan beregnes fortjeneste også på omsætningskatten, at så vil opkrævningen af de 900 mill. kr., som staten får fra grossererne, komme til at koste køberne imellem 300 og 450 mill. kr.

De herrer vil nok sige, at det lyder utro-