

[Aksel Larsen.]

des, at der også er noget om det, det ærede medlem hr. Per Hækkerup har sagt, jeg tror, det var på et møde i DSU, hvor han sagde, at fordelene ved en omsætningskat i detailleddet er, at så får man kontrol med hele handelens indtægter, og det vil i direkte indkomstskatter til staten give 200-300 mill. kr. mere om året. Jeg må servere disse bemærkninger for det ærede medlem hr. Per Hækkerups regning, men han ved sikkert bedre besked derom end jeg. Men jeg må samtidig sige, at jeg har det indtryk — det kan være, det er forkert, i så fald beder jeg om at blive korrigeret — at det konservative folkeparti, som på et vist tidspunkt var meget nær ved at sige ja til detailomsen, ganske simpelt under indtryk af, hvad Industrirådet havde sagt, skiftede mening, da detailhandelen, der formentlig repræsenterer et halvt hundrede tusind stemmer ved et folketingsvalg, kom og protesterede mod detailoms og forlangte omsætningskatten lagt i engrosleddet. Jeg vil håbe, at jeg tager fejl, hvis jeg regner med, at dette har spillet en alvorlig rolle for det konservative folkeparti, men jeg kan ikke frigøre mig for den opfattelse, at det har det måske alligevel.

Under alle omstændigheder er vi modstandere af den ændring, man nu har foreslået til anden behandling, og vi ønsker at markere det derved, at vi, som i øvrigt vil afholde os fra at stemme om de mangfoldige ændringsforslag, ønsker afstemning om ændringsforslaget under nr. 1, for det vil vi stemme imod.

Der tales i forliget om kompensation, og vi har fået nogle af de lovforslag, der skal give denne kompensation, eller måske har vi endda fået dem alle.

Man vil dels give et ganske beskedent tilskud til folk med skattepligtige indkomster på under små 10 000 kr. Man vil give 10 kr. månedlig til folkepensionister, og så vil man forøge børnetilskuddet og give 80 kr. mere til det første barn og 30 kr. mere til det andet og følgende barn. Denne samlede kompensation andrager 135 mill. kr. Det er unægteligt adskilligt mindre, end man opererede med, da vi fik regeringens lovforslag den 9. marts, og enhver kan sige sig selv, at det giver absolut ikke

kompensation for de højere priser, de pågældende forbrugere skal betale, bortset fra at der altså slet ingen kompensation bliver til folk med indtægter på over 10 000 kr., til trods for at de, der har indtægter mellem 10 000 kr. og 20 000 kr., vist godt kunne trænge til en sådan kompensation, og det er — ja, jeg ved ikke, hvordan jeg skal karakterisere det, men det er næsten at gøre nar af folkepensionister, invalidepensionister og enkepensionister, når man siger, de kan få 10 kr. om måneden til at afbalancere prisforhøjelserne med. Det rækker hverken helt eller halvt. Hvis man beholdt sig til regeringens officielle beregninger, så skulle de pågældende i hvert fald have 16 kr. om måneden. Men jeg tillader mig at være af den mening, at vi risikerer adskilligt større prisstigninger, end regeringen her kalkulerer med, og jeg synes ikke, man kan være bekendt, når man endelig vil gennemføre noget så usympatisk som en omsætningskat, at spise disse dårligt stillede mennesker af med så lidt.

Hvad angår børnetilskuddet, så er det naturligvis pænt, at man tænker på børnene, men det er nu mindre pænt, at man tænker på børnene med den bagtanke, at nu skal vi lave numre med pristallet. Og det er jo det, man gør. Så vidt jeg har kunnet regne det ud — jeg formoder, det er rigtigt, og hvis jeg ikke bliver modsagt af regeringen, går jeg ud fra det er rigtigt — betyder den øvrige kompensation, at pristallet bringes ned med 0,3 point, medens de 80 kr. til det første barn betyder, at det lønregulerende pristol bringes ned med et helt point. Dér har vi forklaringen på, at man er blevet så velvilligt indstillet over for det første barn.

Jeg har jo været med til i tidligere år at drøfte børnetilskud, og jeg har fået forklaret meget indgående både af ministre og af folketingsmedlemmer fra andre partier, at det første barn er ikke en så stor belastning — også måske fordi det i højere grad er et ønskebarn o. s. v. — som senere børn, og derfor må man give større tilskud til de børn, der kommer senere. Nu kommer man pludselig og siger, at vi forhøjer børnetilskuddet, men det er det første barn, der skal have forhøjelsen. Hvorfor? Jo, fordi så virker det på pristallet. Man er opmærksom på, at