

[H. C. Toff.]

om en revisionsbestemmelse, nemlig at loven skal tages op til revision i 1965-66. Vi har ikke noget at indvende derimod, vi kan tiltræde dette ændringsforslag, men jeg vil gerne tilføje, at jeg er af den opfattelse, at det meget vel kan gå sådan, at også de øvrige partier i denne sal ud over det konservative folkeparti inden dette tidspunkt må indse, at det er nødvendigt, at man går videre. Det skal da ikke være sådan, at man just skal sidde og vente på, at tidspunktet indtræffer, da revisionsbestemmelsen træder i kraft. Vi vil altid være villige til også inden det tidspunkt at fremme en lovgivning efter de retningslinjer, jeg her har givet udtryk for.

**Axel Sørensen:** Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale det ændringsforslag, landbrugsministeren har stillet, og hvorefter loven skal tages op til revision i folketingsåret 1965-66. Man er for så vidt nået frem til enighed, og jeg kan kun beklage, at det konservative folkeparti ikke kan medvirke til gennemførelse af forslaget. Man kan have en anelse om, at det vel er, fordi der ønskes en hurtigere reduktion af antallet af de små landbrugsejendomme ved ophævelsen af landbrugsforpligtelsen for disse. Jeg forstår det således, at det ville betyde en legalisering af den ulovlige samdrift, der finder sted for tiden, og fra det radikale venstres side ønsker vi at vende os mod en sådan udvikling. Vi håber, at det frivillige grundlag for sammenlægningen af mindre landbrugsejendomme, der nu vedtages, hurtigt må blive fulgt op af en finansieringsordning, som gør det muligt, at loven kan få det tilsigtede formål.

Jeg skal i øvrigt ikke uddybe tingene yderligere, men henvise til de udtalelser, jeg fremførte ved lovforslagets første behandling, og hermed anbefale det.

**Morten Lange:** Som det er fremgået af de øvrige ordføreres indlæg, er der ikke meget nyt at fremkomme med ved denne anden behandling af lovforslaget. Jeg er glad ved den højtærede landbrugsministers klargørelse af spørgsmålet om, hvad det betyder, at de mindre gode jorder ikke kan medregnes til hovedparcellen, og at det ikke betyder,

at disse jorder derefter automatisk kan fritages for deres landbrugsforpligtelse, men tværtimod, at de stadig væk har den. Jeg anser det for at være udmærket, at vi har fået det gjort klart. Jeg synes, det fremgår af paragraffen, men det bør absolut ikke være muligt at misforstå den.

Man har som den eneste ændring stillet forslag om en forholdsvis snarlig revision af loven. Principielt må jeg fastholde, at det vist egentlig ikke er så forfærdelig heldigt, at vi forfalder til den slags, skal vi sige lidt sørgmodige betragtninger over vor egen ufuldkommenhed, så at vi efterhånden i snart hveranden lov indsætter en bestemmelse om snarlig revision. Her var det måske specielt lidt mindre vel hjemlet, idet landboskommissionen havde forestillet sig en 5-årig periode til at undersøge arbejdets karakter og lovens tilstrækkelighed i. Jeg skal dog ikke sætte mig imod det, så meget mindre som en revisionsbestemmelse for så vidt er overflødig, idet en revision altid kan foretages.

Med disse ganske kortfattede bemærkninger skal jeg endnu en gang give udtryk for, at selve hovedtrækkene i lovforslaget har mit partis tilslutning, og vi vil fortsat kunne medvirke til dets gennemførelse.

**Mose Hansen:** Ved første behandling gav jeg udtryk for mit partis syn på de foreslåede ændringer i lov om landbrugsejendomme. Efter den betænkning, der nu foreligger, er der ved udvalgsarbejdet ikke foreslået ændringer ud over, at der indføres en revisionsbestemmelse, således at loven skal tages op til revision senest om 3 år. Denne bestemmelse anser mit parti for et væsentligt fremskridt, selv om vi mener, at 3 år er en lang tid under en hurtigt fremadskridende udvikling i landbrugets produktionsstruktur. Det må håbes, at der, inden loven skal til revision igen, sker en nærmere afklaring med hensyn til, hvilken brugsstørrelse der er mest hensigtsmæssig, så landbruget på dette område stadig kan være i overensstemmelse med den udvikling, der foregår.

Efter lovforslagets første behandling havde vi håbet, at der under udvalgsarbejdet var blevet stillet ændringsforslag, så jeg kunne anbefale at stemme for lovforslaget, men da der ikke foreligger ændringsforslag ud over