

[Peter Larsen.]

hed kan sige noget om, hvorvidt de foreslåede ændringer i loven om landbrugsejendomme er tilstrækkelige. De er udtryk for, hvad man kunne blive enig om i kommissionen, og det er ganske naturligt, at den enighed, som dér kom til udtryk, bliver fulgt op her i tinget.

Inden for mit parti tvivler vi på, at de foreslåede bestemmelser vil være i stand til at holde i den 5-årige periode, som kommissionen forudsatte, og vi er derfor tilfredse med, at det nu slås fast, at loven skal tages op til revision om 3 år.

Om det konservative mindretals indstilling vil jeg gerne sige, at med hensyn til mange af de problemer, som mindretallet her udtaler sig om, kan venstre være enig. Der er problemer både med hensyn til landbrugsforpligtelsens omfang og spørgsmålet om samdrift af landbrugsejendomme; men de problemer, der her peges på, er slet ikke kulegravet tilstrækkeligt til, at venstre mener de kan tages op til løsning på det foreliggende grundlag; den store landbokommission arbejder jo også videre med disse ting. Jeg vil gerne her udtale håbet om, at vi på disse områder snart må nå frem til et resultat, og jeg fremsætter dette håb ud fra den betragtning, at vi erkender, at der er en vis sammenhæng mellem de ting, vi drøfter i dag, og de problemer, der er rejst i mindretalsindstillingen. Vi kan fra venstres side være enige i, at udviklingen i landbruget og landbrugsstrukturen går hurtigt, og at løsningen af en række problemer i denne forbindelse er stærkt påkrævet, men vi vil samtidig pointere, at dette lovforslag kun er en enkelt del af den store sammenhæng. Venstre betragter de foreslåede ændringer som et fremskridt og vil medvirke til at gennemføre dem, men vi har ikke dermed lagt os endeligt fast i en stillingtagen til disse og dermed beslægtede problemer. Der er adskillige andre ting, som må ændres, når vi har fået problemerne tilstrækkeligt undersøgt og klarlagt. Jeg tror, det ville være klogt at vente med at konkretisere disse ting, til der er foretaget en tilbundsående undersøgelse.

Vi håber i venstre, at denne lov, som nu forhåbentlig snart vedtages, må medvirke til, at den påbegyndte strukturændring i landbruget kan videreføres under friere for-

hold, og vi håber samtidig, at administrationen af disse nye lovbestemmelser må blive så enkel og klar, at vi når frem til det, der er vort mål, en ren lov uden alt for mange administrative forviklinger.

På denne baggrund går venstre med til de foreslåede ændringer og understreger, at vi anser det for at være af største vigtighed, at vi får begyndt på løsningen af landbrugets strukturproblemer.

H. C. Toft: Ved første behandling udtalte jeg på mit partis vegne vore synspunkter. Jeg sagde, at det, lovforslaget indeholdt, ikke var vidtgående nok under hensyntagen til udviklingen i landbruget. Jeg kan derfor i dag kun sige, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Vi finder, det er forkert, at folketinget med den udvikling, der er i gang i landbruget, gennemfører en lovændring med bevarelse af bestemmelsen om, at der påhviler landbrugsejendomme helt ned til en størrelse af 1 ha jord eller 2 000 kr. s grundbeløb landbrugsforpligtelse. Det ærede medlem hr. Peter Larsen sagde før, at man i landbokommissionen skulle viderebehandle spørgsmålet om landbrugsforpligtelsens omfang og størrelse, og det er rigtigt, men vi finder, at det havde været rigtigt allerede nu at fjerne landbrugsforpligtelsen for de mindste ejendomme, hvis ejerne af de pågældende ejendomme selv ønskede det. Vi ønskede, at man allerede nu havde fastlagt en sammenlægningsgrænse, der var væsentlig højere end de 12 ha, som der er mulighed for for den bedste jords vedkommende efter det lovforslag, der her foreligger, ligesom vi mener, at hovedparcellstørrelsen for en landbrugsejendom er for lavt ansat. Vi mener også, at man burde have gennemført en friere adgang til samdrift af landbrugsejendomme, ikke mindst af hensyn til de mindre ejendomme.

Vi har ikke under udvalgsarbejdet kunnet få tilslutning til hos de øvrige partier at gå videre end det, den højtærede landbrugsministers forslag gik ud på, så vi har villet afstå fra under disse forhold at stille ændringsforslag, idet der ikke var nogen mulighed for eller sandsynlighed for, at de skulle kunne vedtages.

De partier, der her i enighed går ind for dette lovforslag, har stillet ændringsforslag