

**[Finansministeren.]**

af arbejderne eller funktionærerne er organiseret i det fagforbund, som eksklusiv-aftalen angår. De eksklusivbestemmelser om medlemskab af fagforeninger, som foreligger i praksis, tilhører den sidste gruppe af tilfælde, og på denne baggrund må jeg, som jeg allerede har sagt, anse i hvert fald disse bestemmelser for lovlige.

**Helge Nielsen:** Mellem anden og tredje behandling har udvalget afholdt et møde, og et flertal i udvalget, bestående af socialdemokratiets, de radikales og socialistiske folkepartis medlemmer, kan anbefale lovforslaget til uændret vedtagelse.

Et mindretal, bestående af venstres og de konservatives medlemmer, ønsker selv at motivere sin stilling til lovforslaget.

**Søren Andersen:** Venstre stillede ved anden behandling sammen med det konservative folkeparti en række ændringsforslag væsentlig af principiel art. Samtlige ændringsforslag blev stemt ned, og selv om der fra det ærede medlem hr. Aage Foghs side både forud for anden behandling og mellem anden og tredje behandling blev gjort forsøg på formidling, var socialdemokratiet og den højtærede minister ubøjelig; han ville ikke ændre en tøddel.

Vi ville imidlertid være med til betydelige forbedringer, bl. a. med hensyn til dagpengesatserne. Alligevel blev jeg dagen efter overrasket ved at læse socialdemokratiets hovedorgan, Aktuelt, som med tomme-høj overskrift skrev — jeg beder den højtærede formand om tilladelse til et kort citat —:

„Overbudspolitik sagde VK-partierne om understøttelsessatserne.“

Ved nærmere læsning af stoffet fremgik det, at det var venstres ordfører, Søren Andersen, som havde kaldt reformen for overbudspolitik. Såvel overskrift som tekst savner imidlertid ethvert grundlag i virkeligheden, og der kan ikke findes nogen som helst støtte herfor i de forhandlinger, der er ført, hverken under første eller anden behandling. Derimod brugte jeg udtrykket overbudspolitik på samme måde, som bladet Aktuelt gør det, om socialistisk folkepartis ændringsforslag. Det er klart, at der her har indsneget sig en fejl, og jeg venter, at

den fejlende vil gøre sit til, at fejlen rettes. Blot må jeg sige, at jeg er spændt på, om fejlen rettes i samme udstyr, som angrebet blev bragt i.

I samme ånd, som vi har forhandlet om dette lovforslag og stillet vore ændringsforslag, skal jeg meddele, at vi fra mit partis side ønsker at anbefale at undlade at stemme.

**Asger Jensen:** Det forholder sig, således som jeg redegjorde for ved anden behandling: det var ikke i udvalget muligt at få taget tilstrækkeligt hensyn til vore synspunkter, i hvert fald ikke fra det store regeringsparti. Under anden behandling omtalte den højtærede minister vort ændringsforslag, der gik ud på, at arbejdsløhedskasser skulle have et minimum af medlemmer på 500 i stedet for som nu på 100. Vi erklærede os villige til at drøfte dette forslag, men det blev fejlet til side i udvalget. Herefter er det forståeligt, at mit parti ikke kan stemme for lovforslaget, og vi vil nu ved tredje behandling undlade at stemme.

**Ninn-Hansen:** Den højtærede finansministers meget saglige og meget indgående redegørelse synes jeg der er al mulig grund til at takke for. Jeg tror også, at det er på tide, vi får lejlighed til med den højtærede finansminister som vejleder, således som det er sket, at bedømme virkningerne af de aftaler, der indgås med dem, som er ansat i statens tjeneste.

Den højtærede finansminister var, forstod jeg, ganske enig med mig i, at man ved disse eksklusivbestemmelser går langt længere med hensyn til kravene over for de ansatte, end man gør ved de cirkulærer fra 30erne, der har været nævnt. Det er muligt, at man i den forbindelse ikke kan tale om, hvorvidt der er hjemmel eller ej, men det er i hvert fald således, at man må sige, at et cirkulære, der har været gældende i lang tid, indeholder bestemmelser, som man har sluttet sig til, når ikke man har taget afstand fra dem. Når derimod der indføres en række nye overenskomstbestemmelser, så har f. eks. folketinget ikke haft lejlighed til at tage stilling til dem tidligere, og derfor har det haft interesse at få at vide, hvor langt man er gået på det område, og også at høre den højtærede finansministers kommentarer dertil.