

[Poul Møller.]

tiltrådt det, og det er ligeledes klart, at Lyngby-Tårnbæk kommunalbestyrelse ikke på noget tidspunkt har lovet at ville afholde halvdelen af udgifterne ved opførelsen af et kollegium. Ikke desto mindre har det høje tings finansudvalg måttet få det indtryk af det aktstykke, som jeg før nævnte, at Lyngby-Tårnbæk kommune var sindet at dække halvdelen af udgifterne.

Jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede undervisningsminister, om han mener, at man på noget tidspunkt har haft et sådant tilsagn fra kommunens kompetente myndigheder, at det har været rigtigt at anføre dette over for finansudvalget, således at man har fået bevilling igennem finansudvalget i tillid til, at halvdelen af udgiften ville blive båret af kommunen. Hvis den højtærede undervisningsminister mener, der har foreligget et sådant tilsagn, vil jeg gerne spørge den højtærede undervisningsminister, hvorfor løftet så ikke er holdt, og hvad man har gjort fra undervisningsministeriets side for at få det holdt.

Jeg tror, det ligger sådan efter de for mig foreliggende oplysninger, at man ikke på noget tidspunkt har haft et tilsagn, der kunne betegnes som bindende. Det er i hvert fald aldeles klart, at den 30. april 1959, altså for mere end 3 år siden, har kommunens borgmester i en skrivelse meddelt byggeudvalgets formand, at kommunen ikke var bundet af noget tilsagn og ikke ønskede at medvirke til det pågældende byggearbejdes gennemførelse. Det vil altså sige, at man for 3 år siden var bekendt med det rigtige forhold, at hvis dette kollegium skulle opføres, måtte staten afholde hele udgiften. Jeg spørger derfor den højtærede undervisningsminister om, hvorfor man ikke straks dengang meddelte finansudvalget, at forudsætningen for dets bevilling til kollegiets opførelse, nemlig at Lyngby-Tårnbæk kommune ville bære halvdelen af udgiften, var bortfaldet.

Det er oplyst, at kollegiebyggeriet først blev påbegyndt hen på eftersommeren 1959,

og at kommunen definitivt havde givet afslag på at deltage i udgiften den 30. april 1959. Man kunne altså have nået at stille folketinget over for denne nye situation: vi får ikke halvdelen dækket, vi må regne med at dække hele beløbet som ren statsudgift; ønsker man på disse vilkår at opføre et kollegium? Men man lod være med at henvende sig til finansudvalget, og forholdet er først blevet klarlagt, og efter at kollegiet er blevet opført, og efter at hele byggeriet er blevet afsluttet.

Jeg vil gerne stille det spørgsmål til den højtærede undervisningsminister, om byggeudvalgets formand eller andre gjorde den daværende undervisningsminister bekendt med det forhold, at Lyngby-Tårnbæk kommune ikke ville deltage i finansieringen af kollegiets opførelse.

Jeg skal endelig gøre nogle bemærkninger vedrørende statsregnskabet 1960-61. Statsrevisorerne afgiver jo til sin tid en betænkning herom til det høje folketing med en indstilling om denne regnskabspost, men jeg mener, det er rigtigt at give den højtærede undervisningsminister en mulighed for allerede i dag i sit svar til mig at kunne redegøre for de overskridelser, der her fandt sted.

Det fremgik af statsregnskabet 1960-61, da det blev afgivet til folketinget i efteråret, at der var et beløb på 417 153 kr., som man ikke havde søgt bevilling for, og som var anvendt til opførelse af Jonstrup statsseminarium. Der var heller ikke søgt tillægsbevilling. Man havde ikke på nogen måde dækket sig ind, selv om vi alle ved, at vi tager tillægsbevillinger her i folketinget på et meget sent tidspunkt, men det var altså ikke sket. Man sagde i sine oplysninger til statsrevisorerne om dette forhold, at det havde været nødvendigt at anskaffe inventar, inden man skulle tage seminariet i brug efter sommerferien 1961 — det viste sig senere at være en trykfejl, det skulle være sommerferien 1960 — og man havde gjort omhyggeligt rede for forholdet i undervisningsministeriets bevillingsansøgning