

## [Rimstad.]

til ambassaden i Bern afholdes, for — som vi tidligere har understreget det — vi ønsker ikke, at Danmark udadtil i udenrigstjenesten viser et for lurvet ansigt. Vi kan også gå med til udgifterne til landmålingsinstituttet i Lundtofte, hvilken udgift vi anser for påkrævet, men vi vil ikke være med til at bevilge rejse- og opholdsudgifter til lærlinge, forøgede konsulenthonorarer til vinterbyggeri eller tilskud til indkøbsforeninger til mindre jordbrugere, hvilket er opgaver, som staten alt for let kan bruge sine penge forgæves på.

Angående det landøkonomiske driftsbureau i Valby mener vi, at placeringen i København er forkert. Der er her et tilfælde, hvor man på fortrinlig måde kunne have understøttet bestræbelserne for en påkrævet decentralisering og have delagtiggjort provinsen i den udbygning af en række institutioner, som finder sted i disse år.

Vi vil endvidere stemme imod bemyndigelsen til boligministeren til at begynde projektering til 10 mill. kr. af fremtidigt byggeri, og det vil vi også gøre ud fra betragtninger, som vi tidligere er kommet med her i salen, og som bl. a. går ud på at indskrænke ministerbemyndigelserne til det mindst mulige.

Hvad angår udgifterne til en udvidelse af statsseminariet i Ranum, er vort standpunkt det, at når den højtærede undervisningsminister erkender, at der ved den private undervisning i Vejle af småbørns-lærerinder både er tilstrækkelig plads og tilstrækkelig gode forhold, er der ingen begrundelse for en udbygning af denne undervisning i forbindelse med et statsseminarium. Vi vil derfor stemme for ændringsforslag nr. 522.

Vi kan fremdeles nævne, at vi deler venstres og de konservatives opfattelse af det af staten optagne lån i Schweiz, som genudlånes, og vil derfor stemme for ændringsforslag nr. 30.

Endelig er vi ligesom socialistisk folkeparti betænkelige ved den fremgangsmåde, som den højtærede landbrugsminister har valgt med hensyn til at få dækket Afsætningsrådets tidligere udgifter af de til fremtidige afsætningsformål bevilgede beløb. Vi er imidlertid af den opfattelse, at enkelt-

hederne i denne sidste sag er så komplicerede, at vi foretrækker ikke at tage stilling til afgørelsen her, hvorfor vi, hvad ændringsforslag nr. 139 angår, vil undlade at stemme.

**Poul Møller:** Jeg skal tillade mig at gøre nogle bemærkninger og rette nogle spørgsmål til den højtærede undervisningsminister vedrørende ændringsforslag nr. 519 til tillægsbevillingslovforslagets § 27. Det drejer sig om Jonstrup statsseminarium, hvortil man på tillægsbevillingslovforslaget søger en ekstrabevilling på 2 823 985 kr.

Det er offentligheden bekendt, at den højtærede undervisningsminister for nylig over for det pågældende byggeudvalgs formand har påtalt, at man har anvendt et ubevilget beløb til dette formål, og det er naturligvis en uhyre vigtig sag for det høje folketing at være bekendt med de omstændigheder, der har ført til denne påtale, da det er i forhold til bevillingsmyndigheden, påtalen har fundet sted. Benyttelse af ubevilgede midler i statsadministrationen er jo en krænkelse af folketingets, af bevillingsmyndighedens ret; det er det ikke blot efter hævdvunden skik, men direkte efter vor grundlov, ifølge hvilken alene udgifter, der er bevilget af folketinget, kan afholdes af administrationen.

Offentligheden har imidlertid ikke fra den højtærede undervisningsminister fået nogen nærmere redegørelse for, hvorfor han har fundet anledning til først mundtligt, senere skriftligt at påtale over for denne embedsmand anvendelsen af et ubevilget beløb til opførelse af Jonstrup statsseminarium. Det må derfor være rigtigt ud fra ethvert hensyn, også til den pågældende embedsmand, at den højtærede undervisningsminister får lejlighed til i det høje ting ved denne sags behandling at give en nærmere redegørelse.

Det er jo således, at statsrevisorerne optager denne sag og har denne sag til behandling, for så vidt angår regnskabsåret 1960-61 og et beløb, der var anvendt i dette år, og som var ubevilget. Statsrevisorerne betænkning foreligger imidlertid først til efteråret og kommer altså ikke til behandling i det høje ting før engang i næste folketingssamling — et forhold, som heldigvis nu i fremtiden rettes på grund af den be-