

[Skræppenborg-Nielsen.]

og at det nævnte beløb var indeholdt i stk. 1, men jeg tror, ingen af finansudvalgets medlemmer — i hvert fald ikke jeg selv — i aktstykkets tekst kunne læse sig til, at sådan var det. Det har stået i dagspressen — blev det oplyst over for os i finansudvalget. Ja, det havde det; men hvis det er meningen, at finansudvalgets medlemmer skal læse i dagspressen, hvad et aktstykke, der er til behandling i finansudvalget, egentlig går ud på, og hvad det reelt indeholder, er der efter min mening noget galt — hvad der naturligvis også var i det her omhandlede tilfælde. Alene det faktum, at det samlede finansudvalg blot tog den del af dette aktstykke, som ikke omfatter de skjulte 18,2 mill. kr., til efterretning, taler for sig selv. I finansudvalget lykkedes det os at fremskaffe Landbrugets Afsætningsråds regnskaber, ganske vist som fortroligt materiale. For en ordens skyld skylder jeg måske at tilføje, at jeg ikke agter at bryde denne regnskabsmæssige fortrolighed; jeg vil kun have lov til at sige, at landbrugets ledende mænd ikke synes at være ukendt med at bruge penge, og det endda mange penge.

Når nu staten har dækket eller vil komme til at dække de fulde udgifter ved Landbrugets Afsætningsråds virksomhed, vil jeg gerne have lov til at stille den højtærede landbrugsminister det enkle spørgsmål: vil Landbrugets Afsætningsråds regnskaber blive oversendt til revisionsdepartementerne til en kritisk økonomisk revision på lige fod med andre statsudgifter? Og i benægtende fald: hvorfor ikke?

Rimstad: Da vi behandlede forslaget til finanslov, beklagede jeg mig over, at vort parti, der ikke er udvalgsberettiget, havde haft alt for lidt tid til at gennemgå betænkningen, der indeholdt i alt 913 ændringsforslag. Den ærede socialdemokratiske ordfører, hr. Kaj Andresen, oplyste mig da om, hvad jeg naturligvis var klar over, at ændringsforslagene til tredje behandling allerede var trykt ca. 5 uger før denne behandling fandt sted. Det var nu altså også en gennemgang af betænkningen, som jeg beklagede mig over ikke at kunne nå, da vi kun havde haft 6 dage dertil.

Hvad tillægsbevillingslovforslaget angår,

ligger forholdene ikke meget bedre, men dog noget. Her er betænkningen afgivet den 9. maj og var mig i hænde vistnok den 14. maj. Jeg har således haft 9 dage eller 50 pct. mere tid til at gennemgå 750 ændringsforslag uden at have deltaget i udvalgs møderne og kun med den baggrund at have gået finansudvalgets aktstykker og ændringsforslagene igennem, inden jeg fik betænkningen.

Vi har da i mit parti i betragtning af disse forbedrede, men ganske vist kun lidt forbedrede forhold besluttet os for en stillingtagen til den foreliggende betænkning med dens 750 ændringsforslag. Ifølge sagens natur må denne stillingtagen være af en vis summarisk karakter, og vi kan derfor først sige, at vi har ment det rigtigt efter en gennemgang af betænkningen at medvirke til en gennemførelse af de ændringsforslag, som er tiltrådt af det samlede finansudvalg. Havde vi haft bedre tid til en gennemgang, er det muligt og sandsynligt, at vi over for nogle af disse ændringsforslag ville have taget visse forbehold, men som forholdene ligger, vil vi støtte det her udførte arbejde i dets helhed.

Ud over disse ændringsforslag, som alle er enige om, kan vi naturligvis stemme for samtlige de ændringsforslag, som socialistisk folkeparti har erklæret sig som modstander af, fordi de vedrører vort forsvar.

Tilbage bliver da 24 ændringsforslag, der angår i alt 17 forskellige emner, og jeg skal kort give vort partis stilling til disse, idet jeg som udgangspunkt vil trække nogle linjer op for vor principielle indstilling.

Vi ønsker for det første sparsommelighed fra statens side, og vi ønsker, at staten holder fingrene væk fra opgaver, som det er naturligt at kommunerne eller det private initiativ løser. Derfor er vi modstandere af istandsættelsen af „Marienborg“ og erhvervelsen af et sommerakademi i Sørup til kunstakademiet, som vi mener begge kan spares. Vi er også modstandere af, at staten bekoster museet i Moesgård, levnedsmiddelinstittet i Gladsaxe, badeområdet i Vedbæk, rekreatiomsområdet i Melby og statsungdomshjemmet i Hillerød, som efter vor opfattelse enten er private eller kommunale opgaver, hvis de da overhovedet er nødvendige.

Vi kan derimod gå med til, at udgifterne