

[Dalsgaard.]

af tvistigheder vil antagelig som oftest blive forelagt for domstolene som sidste instans alligevel, og det er vel aldrig så let at komme af med et én gang nedsat nævn, selv om det skulle vise sig at være nærmest overflødigt.

Jeg vil også gerne spørge den højtærede minister, om han er indstillet på, at udgifterne i forbindelse med dette nævns virksomhed afholdes af de stridende parter, på tilsvarende måde som plantenyhedsnævnets administration dækkes af anmelderne af nyheder.

I øvrigt har landbrugsministeriet været spurgt, dels om hvor mange forskellige grupper plantenyhedsnævnet skulle omfatte, dels om antallet af medlemmer. Jeg vil gerne henstille, at ministeren også i så henseende viser mådehold og erindrer, at det vel oftest er lettere at udvide end at begrænse administrationen.

Det forekommer vel ikke unaturligt, at en lovgivning på et så specielt område må være præget af en vis usikkerhed, hvilket de relativt mange ændringsforslag også antyder. Der indføres således ved ændringsforslag nr. 3 en dispensationsbestemmelse med henblik på ganske specielle særtilfælde ved lovens ikrafttræden, samtidig med at ministeriet på forespørgsel har stillet i udsigt, at særbestemmelserne i § 2 vedrørende de frøformerede planter måske vil kunne undværes, når nærmere erfaringer er indhøstet.

Ligeledes har mulighederne for at sammenarbejde de 2 foreliggende lovforslag i én lov været ventileret, idet dette måske i lovteknisk henseende kunne være at foretrække.

De foreliggende lovforslag vedrører ikke alene et nyt, men også et vanskeligt lovgivningsområde, men med henvisning til den faglige interesse for og enighed om nødvendigheden af disse love vil venstre gerne medvirke til deres gennemførelse nu. Selv om jeg har peget på, at der vedrørende visse områder og bestemmelser kan være divergerende opfattelser og ønsker, kan jeg på venstres vegne anbefale at stemme både for de stillede ændringsforslag og for begge lovforslag som helhed.

Niels Ravn: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved lovforslagenes anden

behandling. Der var i udvalget bred enighed om såvel ændringsforslagene som lovforslagene i deres helhed. De mange ændringsforslag er altså ikke udtryk for uenighed; der er dels tale om en vis sprogrensning, dels om visse reelle ændringer.

Hvad det første angår, synes jeg det er ganske udmærket. Lovforslagene er oprindeligt udarbejdet i en kommission, altså af eksperter, og har derfor en række tekniske udtryk, fremmedord, som man ikke kan forvente forstået af alle; dette er søgt ændret, for det må være hensigten, at vor lovgivning udformes sådan, at ikke alene eksperter, specialister på det pågældende område, kan forstå lovens mening, men også almindelige folk, som af den ene eller den anden grund har interesse i at tolke loven.

Ud over disse sproglige ændringer er der en reel ændring, nemlig ændringsforslag nr. 3, der giver mulighed for i ganske særlige tilfælde at dispensere fra nyhedskravet. Hvor man har været i gang med en forsøgsrække, der måske har været afsluttet i sine første stadier, når loven træder i kraft, uden at den egentlige frigivelse har fundet sted, har man ment at kunne tage disse ting med som nyheder.

Endelig er der ændringsforslagene nr. 5, 6 og 10, som den højtærede landbrugsminister jo sikkert modtager med den største glæde, da de medfører en nedgang på 3 bemyndigelser til ministeren. Vi har så ofte hørt, at landbrugsministeren nødig modtager bemyndigelser, og her er altså foretaget en nedskæring på dette område med hele 3 bemyndigelser.

Ændringsforslag nr. 13, der betyder, at bestemmelsen i lovforslaget om en voldgiftsdomstol i tilfælde af uenighed om, hvilket vederlag der kan tilkomme forædlerne, falder ud og erstattes af et af landbrugsministeren nedsat nævn, kan jeg også tiltræde.

Ændringsforslag nr. 14 er udtryk for, at det er et nyt område, vi er inde på, og at der i udvalget på visse punkter har været nogen usikkerhed. Man har nu ønsket i nogle få år at se, hvordan denne lovgivning virker i praksis, og så har man indsat en bestemmelse om, at loven senest i folketingsåret 1964-65 skal optages til revision.

Til lovforslaget om de såkaldte mindre-værdige plantenyheder — eller, som det nu skal hedde, visse mindre-værdige plante-