

**Chr. Thomsen:** Begge lovforslag har været genstand for en meget grundig udvalgsbehandling i de 6 møder, der har været afholdt. Udvalget nåede op på at stille 33 spørgsmål til den højtærede landbrugsminister.

Jeg skal ikke fremsætte mange bemærkninger om lovforslagene, men dog fremsætte nogle få om det første, nemlig lovforslaget om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter. Det er ikke nødvendigt med nogen lang gennemgang. Mange af ændringsforslagene drejer sig kun om det rent sproglige. Udvalget har denne gang gjort et virkelig energisk arbejde for at udrydde fremmedord. Jeg vil gerne henstille til de medlemmer, der interesserer sig for den side af sagen, bl. a. at se på § 1, stk. 3 a), b) og c), så tror jeg man vil glæde sig over, hvorledes det er muligt med jævne ord at sige nøjagtigt det samme og måske på en klarere og tydeligere måde end ved brug af de mange fremmedord, som det oprindelige lovforslag indeholdt.

Der er et par ændringsforslag, jeg vil knytte et par enkelte bemærkninger til, således til spørgsmålet om at give beskyttelse af forædlerrettigheder til plantenyheder, der allerede er kendt. Udvalget har været meget betænkelig ved at gøre dette, men forstår, at der findes et par konkrete eksempler, hvor det vil være rimeligt at gøre det. Derfor kan udvalget tiltræde, at der åbnes mulighed herfor.

§ 19 vedrører spørgsmålet om voldgiftsret og er et af de punkter, der har været debatteret stærkest i udvalget. Man er nået frem til at finde det rimeligt, at man i stedet for en voldgiftsret får et sagkyndigt nævn, der tager sig af de forskellige stridsspørgsmål, der kan opstå.

I øvrigt vil jeg om dette lovforslag sige, at man her lovgiver for første gang på et helt nyt område, og det skulle være mærkeligt, om vi lige skulle have fundet de vises sten. Derfor finder udvalget det rimeligt, at man efter et kort åremål ligesom et øjeblik stopper op og tager loven op til revision

og undersøger, om man på dette nye felt har fået lovgivet på en sådan måde, at tingene fungerer, som de skal. Derfor har man sat en revisionsbestemmelse ind.

Hvad lovforslaget om mindreværdige plantenyheder angår, skal jeg ganske kort sige, at de to ændringsforslag, der foreligger, begge er af redaktionel karakter.

Jeg kan på mit partis vegne og i øvrigt på hele udvalgets vegne anbefale ændringsforslagene og lovforslagene til vedtagelse.

**Dalsgaard:** De ændringsforslag, der foreligger til de to lovforslag vedrørende plantenyheder, er fremgået af et udvalgsarbejde, hvor der har været vist en behagelig forhandlingsledelse og imødekommenhed fra alle parter. Det har banet vej for en enig betænkning og kan registreres som et eksempel til efterfølgelse. I den anerkendelse ligger selvfølgelig ikke, at venstre har fået alle sine ønsker opfyldt, men udvalgsarbejdet er resulteret i en række ændringsforslag, som venstre kan tiltræde. Disse ændringsforslag kan, måske lige med en enkelt undtagelse, betragtes som forbedringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

Jeg finder kun anledning til at omtale ændringsforslag nr. 13 til § 19 i forslag til lov om beskyttelse af forædlerrettigheder, ifølge hvilket den først foreslåede voldgiftsret vedrørende tvistigheder om forædlerafgiftens størrelse og øvrige vilkår erstattes af et særligt nævn. Da det drejer sig om et nyt lovgivningsområde og der tilmed er indsat en, synes vi, rimelig bestemmelse om revision i folketingsåret 1964-65, ville det efter min mening have været ønskeligt helt at udelade både den først foreslåede voldgiftsret og det nu foreslåede sagkyndige nævn og så foreløbig lade domstolene afgøre eventuelle stridigheder. Der bliver forhåbentlig ikke mange sager at afgøre inden denne lovrevision, og derfor ville jeg have foretrukket at vente med at nedsætte en voldgiftsret eller et sagkyndigt nævn, indtil man havde erfaring for, om der virkelig vil være brug herfor. Den endelige afgørelse