

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Edel Saunte:** Da den ærede ordfører for mit parti er forhindret i at være til stede ved denne anden behandling, skal jeg på hans vegne gøre nogle bemærkninger.

Af betænkningen fremgår det, at udvalget med ministeren har drøftet spørgsmålet om strafbortfald. Der er ikke i udvalget truffet nogen som helst beslutning, idet man har ment det naturligt, at retsplejerådet udtalte sig om spørgsmålet, inden man behandlede det i folketinget.

Endvidere har vi drøftet en af de i lovforslaget foreslåede ændringer, nemlig nr. 17 om beskikkelse af forsvarer. Vi har drøftet, om man skulle spørge vedkommende, om der skulle beskikkes forsvarer, og vi er enige om, at der i og for sig stadig skal spørges, men at det ikke er nødvendigt at sige det i loven. Det bør derimod stå i cirkulæret, og den højtærede justitsminister har lovet, at en sådan bemærkning kommer ind i dette.

Hvad selve ændringsforslagene angår, har vi drøftet, hvem der skal være udelukket fra at være nævninger. Da man i loven udelukker advokater, finder vi det rimeligt, at også advokatfuldmægtige udelukkes. Da man udelukker hele personalet i folkekirken, i overøvrigheden o. s. v., synes vi, det er urimeligt, at kun de øverste embedsmænd i statsadministrationen udelukkes, og der er opnået enighed med ministeren om at tage hele centraladministrationens personale med. Denne ændring fremgår af ændringsforslag nr. 1.

Vi mener også, det vil være rimeligt at udvide antallet af medlemmer i det grundlisteudvalg, der skal udpege medlemmer til grundlisterne. Det har vist sig, mener nogle af udvalgets medlemmer, at man nogle steder har indsnævret kredsen, hvoraf nævningerne udpeges, for meget, og vi mener, at man ved at udvide medlemstallet i de udtagende udvalg har en chance for at få bedre dækning af de forskellige befolk-

ningsgrupper. Hertil sigter ændringsforslag nr. 2.

Vi har videre ment, at det var rimeligt nu at forhøje kilometergodtgørelsen til op imod det beløb, tjenestemændene opnår, og det går ændringsforslagene nr. 3 og 4 ud på.

Ændringsforslagene nr. 5, 6 og 7 indeholder mere formelle ændringer, som jeg ikke skal knytte bemærkninger til.

Ændringsforslag nr. 8 drejer sig om en udskydelse af tidspunktet for lovens ikrafttræden. Behandlingen har jo taget så tilpas lang tid, at det ikke kan nås at få lovændringerne sat i kraft så tidligt som foreslået, og man foreslår derfor nu, at de nye grundlister først skal finde anvendelse pr. 1. januar 1964, og at de nuværende skal fungere indtil da.

Jeg tror ikke, der er grund til at komme med yderligere bemærkninger. Vi har alle været enige om at anbefale folketinget at vedtage de ændringsforslag, der her er stillet.

**Rimstad:** Da vort parti ikke har medlemmer i udvalget, synes jeg, at jeg vil gøre nogle få bemærkninger til lovforslaget ved denne andenbehandling.

De få ændringer i lovforslaget, som udvalgsbehandlingen har givet anledning til, kan vi tiltræde — jeg kan sige naturligvis. Det drejer sig jo nærmest om tekniske ting, i hvert fald fornuftige og praktiske.

Den lille lapsus, som vi gjorde opmærksom på i lovforslagets nyaffattelse af retsplejelovens § 905, stk. 1, hvor begrebet „ting“ var blevet stående trods afskaffelse af den gamle ordning med ting i nævningesager, er jo blevet rettet. Jeg noterer ligeledes med tilfredshed, at antallet af grundlisteudvalgets medlemmer udvides fra 3 til 5, og ikke mindst motiveringen herfor: at man

„opnår mulighed for en mere alsidig sammensætning af udvalget og dermed også af grundlisten.“

Heri kan man måske skimte en vis hensyntagen til de betragtninger, der ved første behandling blev fremsat fra vor side, hvor vi fremhævede, at der i den nye ordning ligger en appel til kommunalbestyrelserne om på dette område alene at lade saglige, alsidige hensyn råde — en tillidsfuld appel til den demokratiske samvittighed.