

[Asger Jensen.]

i en mindre provinsby er der 30 udbetalingssteder for at udbetale en arbejdsløshedsunderstøttelse på, så vidt jeg husker, mindre end 6 000 kr. pr. udbetalingssted. Der er dog et stort spring imellem, om man helt vil afskaffe en administration, eller om man vil rationalisere og modernisere den. Rationalisering og modernisering er dog vist noget, vi bør være positivt indstillet over for.

Jeg sagde også i mit første indlæg, at jeg vidste meget vel, at statstilskuddet er bygget sådan op, at der ikke betales direkte til administration. Nej, men når det foreslås, at man på andre områder forhøjer statstilskuddet, således som det sker for de sociale ydelsers vedkommende, fra 80 til 85 pct. — ja, om man så giver tilskuddet til kasserne på den ene eller den anden måde, er jo underordnet. Derfor vil jeg heller ikke tro, at den højtærede minister vil afvise det som et lovgivningsanliggende at have for øje, at disse kasser kan administreres på en rimelig måde for en rimelig udgift.

Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Aage Fogh for de synspunkter, han gjorde gældende. Jeg fik næsten det indtryk, at det ærede medlem syntes bedst om vore synspunkter. Jeg fik desværre også det indtryk, at det vist ikke vil give sig udtryk ved stemmeafgivningen. Man må vist forstå det således, at hvis det ærede medlem skulle følge sin hjertens mening, ville han stemme for vore ændringsforslag. Det må skyldes andre, uvedkommende grunde, hvis det ikke sker. Også det ærede medlem har vedrørende strukturrationaliseringen været aktiv, været medinteressert. Jeg tror, at det gælder for det ærede medlem, som det gælder for mig, at det ærede medlem har ingen lyst til at foreslå en kommission, navnlig ikke en kommission bestående af arbejdsløsheds-kasserepræsentanter, for vi tror ikke, det kan løse problemerne, men vi er ganske sikre på, at der kan findes en udvej for en forenkling af

administrationsapparatet. Det var heller ikke nogen ubetydelig tilslutning, der var hertil i udvalget. Jeg skal ikke her komme ind på at røbe enkeltheder fra udvalgets arbejde, men det var repræsentanter fra mange partier, der sagde, at det tidspunkt må nærme sig, hvor vi skal tage dette arbejde op.

Må jeg så endelig som svar på den højtærede ministers spørgsmål om, hvorvidt vort ændringsforslag om at forhøje minimumsantallet af medlemmer fra 100 til 500 kunne stå alene, sige, at det er foranlediget af vort ændringsforslag nr. 1, men på den givne foranledning vil jeg sige, at dette spørgsmål vil vi gerne forhandle om under udvalgmøderne mellem anden og tredje behandling. Jeg mener for mit vedkommende, at ændringsforslaget kan stå alene, men naturligvis også således at § 8 opretholdes i sin fulde ordlyd. Det vil sige, at det også må få konsekvenser for den halve snes kasser, som i dag har mindre end 500 medlemmer. Man kan så forhandle om en overgangstid, således at de kan indrette sig, men et sådant forslags vedtagelse vil betyde en begyndende strukturændring, idet de mindste kasser nemlig fjernes.

Hvis man har vilje fra regeringens side, fra den højtærede ministers side, til virkelig at tage fat på denne opgave, er vi fra vor side rede.

Aage Fogh: Jeg takker for den velvilje, den højtærede minister har vist med hensyn til en undersøgelse af arbejdsanvisningen, men jeg vil gerne på grundlag af ministerens bemærkninger sige følgende.

Af den højtærede ministers svar til repræsentanten for socialistisk folkeparti forstod jeg, at den højtærede minister sagde om understøttelserne i Sverige, at man skal huske på, at arbejdsformidlingen i Sverige er lagt til rette på en helt anden måde end herhjemme, og derfor kan man give en højere understøttelse derovre, men så må arbejderne til gengæld tage arbejde, hvor