

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven. (Motor køretøjer til erhvervsmæssig personbefordring).*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3552, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1069).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven [af Herluf Rasmussen m. fl.].*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3552, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1069).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagernes tekst, henholdsvis paragraffer, og spørgsmålet om lovforslagernes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Helge Nielsen:** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 3 møder og herunder haft samråd med den højtærede justitsminister. Udvalget har modtaget en række deputationer og en del skriftlige henvendelser, hvoraf de fleste har udtrykt ønske om en stramning af bestemmelserne i § 73.

Udvalget har ud over en grundig behandling af de to lovforslag drøftet en række problemer vedrørende færdselsloven. Problemerne er omtalt i betænkningen, og den højtærede justitsminister har lovet at se med velvilje på dem. Fra flere sider har det været anført, at det måske burde overvejes at nedsætte et mere permanent arbejdende færdselsudvalg, et udvalg, der kunne følge færdselsproblemerne op. Der er jo her tale om et område, hvor udviklingen

skrider hastigt frem og let kan løbe fra den gældende lov.

Et flertal i udvalget, bestående af socialdemokratiet, venstre, de konservative og de radikale, indstiller, at det af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen m. fl. fremsatte lovforslag forkastes, og det samme flertal indstiller det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag til vedtagelse uændret. Sidstnævnte indstilling kan mindretallet, socialistisk folkeparti, tiltræde, dersom det af samme mindretal fremsatte lovforslag forkastes.

Ved første behandling lagde jeg ikke skjul på, at selv om vi fra mit partis side betragtede det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag som et fremskridt, som en forbedring, anså vi det ikke for en forbedring, der var i stand til at løse problemerne. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, men nøjes med at henvise hertil og samtidig understrege, at vi fra socialdemokratiets side i udvalget meget gerne havde set — og vel også haft et lille håb om — at udvalgets arbejde var endt med større og mere vidt-rækkende ændringer i loven, end tilfældet blev. Vi er stadig af den opfattelse, at man ikke i tilstrækkelig grad har tilgodeset hensynet til hyrevognserhvervet og til trafikikkerheden, når man tager i betragtning — og det tror jeg alle er enige med mig i — at det at føre hyrevogn er en meget betroet og en meget ansvarsfuld opgave, en opgave, der gerne skulle løses sådan, at befolkningen følte sig tryk derved. Det er efter min mening stadig væk for let at erhverve hyrevognskort her i landet. I dag kan man, hvis man er indehaver af et erhvervskørekort, få en vogn indregistreret som hyrevogn, uden at der i øvrigt afkræves én noget bevis for egnethed. Ved en sådan indregistrering kræves der fuld omsetningsafgift af vognen. Kan man derimod fremlægge bevis for, at man gennem en periode har ført hyrevogn, og kan man dokumentere, at en væsentlig indkomst stammer fra dette erhverv, kan man få