

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om nukleare anlæg (atomanlæg).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4785).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. Axel Nielsen: Udvalget har efter anden behandling holdt et møde og indstiller enstemmigt lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling.

Knud Thomsen: Jeg skal ikke forlænge diskussionen om det lovforslag, der nu er til tredje behandling, men straks oplyse, at vi fra mit partis side har i sinde at stemme for lovforslaget, uanset at vi jo hellere havde set, at det ændringsforslag, der blev stillet af venstre og de konservative ved anden behandling, kunne være gået igennem.

Det, der nu sker, er, at man i lovens § 38, stk. 4, indfører en bestemmelse, hvorefter der kan pålægges anlæggets indehaver bødeansvar, selv om lovovertrædelsen ikke kan tilregnes ham som forsætlig eller uagtsom.

Det vil fremgå af betænkningen, at den højtærede justitsminister over for udvalget har oplyst, at denne bestemmelse er ønsket indført dels af bevismæssige grunde, fordi det navnlig for store virksomheders vedkommende ofte vil være vanskeligt for anklagemyndigheden at finde frem til den over- eller underordnede funktionær, der bevisligt forsætligt eller uagtsomt har begået den pågældende lovovertrædelse, dels fordi det er ønskeligt ad denne vej at indskærpe indehaveren hans ansvar.

Vi er altså uenige om dette, og det bliver vi ved med at være. Men jeg kan ikke lade være med ved denne lejlighed at tænke på, hvordan det skulle gå, hvis vi i det høje ting efter lang tids forløb kom til at drøfte en ministeransvarlighedslov. Der er ingen af de her anførte grunde, der ikke kunne overføres på en ministers administrationsområde, og i så fald måtte man vel vente, at en ministeransvarlighedslov fik en paragraf, hvori der stod: der kan pålægges ministeren bødeansvar, selv om overtrædel-

sen ikke kan tilregnes ham som forsætlig eller uagtsom. Det synes jeg ville være en meget praktisk bestemmelse.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg har jo ved dette lovforslags anden behandling meget udførligt redegjort for begrundelsen for det forslag, som er stillet i § 38, stk. 4, og understreger, at det drejer sig om den erhvervsbetonede lovgivning o. s. v. Jeg ved, at det ærede medlem hørte efter med stor omhu, og er derfor meget ked af, at det ikke er lykkedes for mig at overbevise det ærede medlem om, at dette er rigtigt.

Nu forstår jeg på det ærede medlems sidste bemærkninger, at han sådan lidt på forskud, endnu mens kommissionen sidder, var inde på, at man i en kommende ministeransvarlighedslov skulle indføje en nogenlunde tilsvarende bestemmelse. Må jeg ikke sige til det ærede medlem: lad os nu ikke tage forskud på glæderne. Lad os se, om der overhovedet kommer en ministeransvarlighedslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om nedlæggelse af banen fra Nyborg til Fåborg.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3828, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1027).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om flytning af Fåborg-Mommark færgeruten til Bøjden-Fynshav.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3828, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1027).